

Warszawa, 30.05.2023 r.

Znak sprawy: 5/2023/MM
Nr pisma: 482

INFORMACJA
o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ o OFERTACH KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE
W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 1 ZAMÓWIENIA

pn. „ **Remont elewacji (rewitalizację konserwatorska) Bramy Żoliborskiej na Cytadeli Warszawskiej (budynek nr 36) oraz remont fragmentu Muru Kurtynowego na Cytadeli Warszawskiej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, informuję, że Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP, pn. **Remont elewacji (rewitalizację konserwatorska) Bramy Żoliborskiej na Cytadeli Warszawskiej (budynek nr 36) oraz remont fragmentu Muru Kurtynowego na Cytadeli Warszawskiej**. Najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 1 zamówienia złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa,

BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin,

MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bartycka 116/189, 00-716 Warszawa,

którzy otrzymali największą liczbę punktów, a ich oferta została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy PZP.

Z uwagi na to, że kwotą jaka Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia była niższa niż cena oferty Zamawiający podjął decyzję o jej zwiększeniu do wysokości **2.460.000,00 zł brutto**.

Poniżej Zamawiający wskazuje: informacje stanowiące podstawę oceny, nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, w zakresie części nr 1 zamówienia:

Oferty podlegające ocenie:

Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Przedłużenie podstawowego okresu gwarancji
PRO-FORM Sp. z o. o. , ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa,	część 1 cena: 3.124.200,00 zł brutto	10 lat.
MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa – Lider Konsorcjum; BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin – Partner Konsorcjum; MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Bartycka 116/189, 00-716 – Partner Konsorcjum,	część 1 cena: 2.460.000,00 zł brutto	10 lat.
Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością BUDOWNICTWO Spółka Komandytowa , ul. MARYWILSKA 38/40 03-228 WARSZAWA	część 1 cena: 2.902.420,79 zł brutto,	10 lat.
LUBREN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (LUBREN SP. Z O.O.) , ul. Niecała 3 lokal 6, 20-080 Lublin,	część 1 cena: 3.992.047,41 zł brutto.	5 lat.

Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryterium: Cena oferty brutto	Punkty w kryterium: Przedłużenie podstawowego okresu gwarancji	Suma punktów:
MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa, NIP: 7010661965, REGON: 366496121 – \Lider Konsorcjum; BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin, NIP: 1251701321, REGON: 385079820 – Partner Konsorcjum; MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , ul. Bartycka 116/189, 00-716 Warszawa, NIP: 5213911900, REGON: 387520580 – Partner Konsorcjum,	60 pkt	40 pkt	100 pkt
Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością BUDOWNICTWO Spółka Komandytowa , REGON 363435410	50,8 pkt	40 pkt	90,8 pkt
PRO-FORM Sp. z o. o. , ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa, REGON: 386628251,	47,2 pkt	40 pkt	87,2 pkt
LUBREN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (LUBREN SP. Z O.O.) , ul. Niecała 3 lokal 6, 20-080 Lublin, REGON 060616645	36,9 pkt	1 pkt	37,9 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art.226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez **DECOR STUCCO Zenon Szczygiel**, gdyż na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawca przyznał, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Oferta ta nie podlegała ocenie.