

Warszawa, 30.05.2023 r.

Znak sprawy: **5/2023/MM**

Nr pisma: **483**

## **INFORMACJA**

### **o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ o OFERTACH, KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 ZAMÓWIENIA**

**pn. „Remont elewacji (rewitalizację konserwatorska) Bramy Żoliborskiej na Cytadeli Warszawskiej (budynek nr 36) oraz remont fragmentu Muru Kurtynowego na Cytadeli Warszawskiej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, informuję, że Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy PZP, pn. **Remont elewacji (rewitalizację konserwatorska) Bramy Żoliborskiej na Cytadeli Warszawskiej (budynek nr 36) oraz remont fragmentu Muru Kurtynowego na Cytadeli Warszawskiej**. Najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 2 zamówienia złożyli Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

**MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa,

**BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin,

**MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Bartycka 116/189, 00-716 Warszawa,

którzy otrzymali największą liczbę punktów, a ich oferta została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy PZP.

Z uwagi na to, że kwotą jaka Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia była niższa niż cena oferty Zamawiający podjął decyzję o jej zwiększeniu do wysokości **3.013.500,00 zł brutto**.

Poniżej Zamawiający wskazuje: informacje stanowiące podstawę oceny, nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, w zakresie części nr 2 zamówienia:

**Oferty podlegające ocenie:**

Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Przedłużenie podstawowego okresu gwarancji
<p><b>MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,</b> ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa – Lider Konsorcjum; <b>BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,</b> ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin – Partner Konsorcjum; <b>MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,</b> ul. Bartycka 116/189, 00-716 – Partner Konsorcjum,</p>	3.013.500,00 zł brutto,	10 lat.
<p><b>PRO-FORM Sp. z o. o.,</b> ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa,</p>	3.702.300,00 zł brutto,	10 lat.
<p><b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> <b>BUDOWNICTWO Spółka Komandytowa,</b> ul. MARYWILSKA 38/40 03-228 WARSZAWA</p>	4.071.229,75 zł brutto;	10 lat.

## Ocena ofert

Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryterium: Cena oferty brutto	Punkty w kryterium: Przedłużenie podstawowego okresu gwarancji	Suma punktów:
<b>MODANTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> , ul. Targowa 67/12, 03-729 Warszawa, NIP: 7010661965, REGON: 366496121 – \Lider Konsorcjum; <b>BEREDA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> , ul. Stefana Batorego 4, 05-250 Radzymin, NIP: 1251701321, REGON: 385079820 – Partner Konsorcjum; <b>MAFORMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> , ul. Bartycka 116/189, 00-716 Warszawa, NIP: 5213911900, REGON: 387520580 – Partner Konsorcjum,	<b>60 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
<b>PRO-FORM Sp. z o. o.</b> , ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa, REGON: 386628251,	<b>48,8 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>88,8 pkt</b>
<b>Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością BUDOWNICTWO Spółka Komandytowa</b> , REGON 363435410	<b>44,4 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>84,4 pkt</b>

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art.226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez **DECOR STUCCO Zenon Szczygiel**, gdyż na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawca przyznał, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Oferta ta nie podlegała ocenie.