



MUZEUM  
WOJSKA  
POLSKIEGO



MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Nr. 3  
02 STY. 2019

Warszawa, dnia 02.01.2019 r.

02 00-495 Warszawa 02

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na usługi prawne pozostające w związku z inwestycją w postaci „Budowy Muzeum Wojska Polskiego – I etap”*

### ZAWIADOMIENIE NR 2 o wyjaśnieniu i zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu

Uprzejmie informuję, że niektórzy wykonawcy przesłali pytania dotyczące treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu na **usługi prawne pozostające w związku z inwestycją w postaci „Budowy Muzeum Wojska Polskiego – I etap”**. Poniżej przedstawiam treść pytań i treść wyjaśnienia zamawiającego.

**Pytanie nr 1:** Szanowni Państwo, w nawiązaniu do ogłoszenia uprzejmie wskazujemy, iż w warunkach udziału w postępowaniu na usługi prawne pozostające w związku z inwestycją w postaci "Budowy Muzeum Wojska Polskiego - I Etap" - został zidentyfikowany błąd dot. V pkt. 3 lit f - w treści wymagań dot. opisanej tam osoby jest odesłanie do litery f, tj. do tego samego postanowienia, co - z punktu widzenia logiki - wydaje się błędne; prosimy o wskazanie, o jaką inną osobę Zamawiającemu chodzi.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:** Zamawiający wyjaśnia, że rzeczywiście w pkt V pkt 3 lit. f nastąpiła omyłka. Sformułowanie „w przypadku dysponowania co najmniej jedną osobą, przeznaczoną do wykonywania zamówienia, inną niż wymieniona w pkt V.1.(3).(f)” powinno brzmieć „w przypadku dysponowania co najmniej jedną osobą, przeznaczoną do wykonywania zamówienia, inną niż wymieniona w pkt V.2.(3).(e)”. W tym przypadku Zamawiającemu chodzi bowiem o osobę wymienioną w tym punkcie, czyli „osobę, przeznaczoną do wykonywania zamówienia: (a) posiadającą tytuł zawodowy „radca prawny” lub „adwokat”, (bb) posiadającą co najmniej **3 (trzy) lata doświadczenia** w wykonywaniu usług prawnych w zakresie zamówień publicznych; (cc) posiadająca doświadczenie polegające na sporządzeniu w okresie ostatnich trzech lat przed dniem ogłoszenia o zamówieniu co najmniej 2 (dwóch) opinii prawnych, pozostających w związku z wykonaniem jednej lub wielu umów o zamówienie publiczne na roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż **40.000.000,- zł brutto** (czterdzieści milionów złotych)”.

**Pytanie nr 2:** Jednocześnie zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w zakresie postanowienia V pkt 9 - czy Zamawiający dokona zmiany tego wymogu, zakazującego możliwość złożenia oferty przez uczestników ubiegających się wspólnie o zamówienie - tym bardziej, że Zamawiający dopuścił możliwość realizacji zamówienia przez podwykonawców w postanowieniu VII pkt 9.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę pkt V.9 poprzez dopuszczenie składania ofert przez uczestników ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienie. Od strony formalnej obowiązku takiego nie nakładają bowiem na

Zamawiającego przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, tj. art. 138o ust. 1-4, regulujące postępowania na usługi społeczne o wartości poniżej 750.000,- EURO. Natomiast od strony merytorycznej Zamawiający oczekuje, że po przeprowadzeniu postępowania i zawarciu umowy będzie miał jednego wykonawcę, ponoszącego odpowiedzialność za wykonanie całości usług, a nie kilku wykonawców o podzielonej odpowiedzialności. Warto podkreślić, że dopuszczenie podwykonawców spełnia powyższe oczekiwania Zamawiającego, natomiast dopuszczenie złożenia oferty przez uczestników ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia nie spełnia tego oczekiwania.

**Pytanie nr 3:** Dodatkowo w ocenie Kancelarii wymóg posiadania polisy o wartości 20 mln zł jest znacznie zawyżony - tym bardziej względem etapu, którego przedmiotowe usługi dotyczą - w związku z tym uprzejmie prosimy o obniżenie tego wymogu do 10 mln zł.

**Odpowiedź na pytanie nr 3:** Zamawiający wyjaśnia, że zakres usług prawnych obejmuje czynności związane inwestycją w postaci budowy Muzeum Wojska Polskiego – I etap, której wartość wynosi ok. 255 mln brutto. Czynności wykonane w ramach przyszłej umowy będą powodować często wielomilionowe skutki finansowe dla uczestników procesu budowanego. Jeżeli poszczególne czynności zostaną wykonane niewłaściwie, mogą spowodować szkody, również o wielomilionowej wartości. W tej sytuacji wymóg posiadania polisy o wartości 20 mln zł nie jest zawyżony. Nie mniej jednak, w celu zwiększenia liczby potencjalnych wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty, Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wartości wymaganej polisy z 20 mln do 10 mln. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 4:** Jednocześnie uprzejmie proszę o wyjaśnienie postanowienia XII pkt 4 - czy Zamawiający w przypadku niezłożenia oświadczeń lub dokumentów lub pełnomocnictw, określonych w niniejszym ogłoszeniu lub złożenia ich z błędami będzie wzywał wszystkich wykonawców, w których ofertach to stwierdzono, jeżeli nie wszystkich, to czym Zamawiający będzie się kierował w wezwaniu albo odstąpieniu od niego.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:** Zamawiający wyjaśnia, że przy podejmowaniu decyzji o wezwaniu do uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw albo o odstąpieniu od tego wezwania będzie się kierował okolicznością, czy ewentualne wezwanie będzie mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przykładowo, jeżeli oferta z najtańszą ceną będzie wymagać wezwania, wówczas Zamawiający dokona tej czynności, gdyż może ona mieć wpływ na wynik postępowania. W innym przykładzie, jeżeli oferta z najniższą ceną nie będzie zawierać żadnych braków ani błędów i nie będzie wymagać wezwania, a kolejna oferta będzie zawierać błędy w oświadczeniach, dokumentach lub pełnomocnictwach, wówczas Zamawiający nie wezwie tego kolejnego wykonawcy do uzupełnienia, gdyż nie będzie to miało żadnego wpływu na wynik postępowania.

**Pytanie nr 5:** W razie dokonania zmian w przedmiotowym ogłoszeniu konieczną będzie odpowiednia zmiana terminu składania ofert - o co również wnosimy.

**Odpowiedź na pytanie nr 5:** Zawiadomieniem nr 1 z dnia 31.12.2018 r. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, przedłużając termin składania ofert do dnia 07.01.2019 r. do godz. 11:00. W ocenie Zamawiającego ten dodatkowy czas jest wystarczający również do uwzględnienia treści niniejszego zawiadomienia nr 2 przy sporządzaniu ofert. W tej sytuacji nie zachodzi konieczność ponownej zmiany terminu składania ofert.

Niezależnie od powyższego, działając na podstawie pkt XVIII.4 ogłoszenia o zamówieniu, uprzejmie informuję, że Muzeum Wojska Polskiego dokonuje **zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na usługi prawne pozostające w związku z inwestycją w postaci „Budowy Muzeum Wojska Polskiego – I etap”** w następujący sposób:

I. Pkt V.2.(2).(b) ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje następujące brzmienie: „(b) w przypadku posiadania aktualnego **ubezpieczenia** w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż **10.000.000,- zł** (dziesięć milionów złotych).

II. Pkt V.2.(3).(f) ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje następujące brzmienie: „(f) w przypadku dysponowania co najmniej jedną osobą, przeznaczoną do wykonywania zamówienia, inną niż wymieniona w pkt V.2.(3).(e): (aa) posiadającą tytuł zawodowy „radca prawny” lub „adwokat”, (bb) posiadającą dostęp do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „poufny” oraz (bb) posiadającą doświadczenie w wykonywaniu usług prawnych o charakterze ciągłym na rzecz jednostek podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej przez co najmniej 6 (sześć) miesięcy w okresie ostatnich trzech lat przed dniem ogłoszenia o zamówieniu”.

Jednocześnie informuję, że termin składania ofert i termin otwarcia ofert określone w zawiadomieniu nr 1 z dnia 31.12.2018 r. o zmianie treści SIWZ nie ulegają zmianie.

R.ł., 02.01.2019 r.  
tel. 261-878-079

Z poważaniem

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
**MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO**  
**ds. Budowy Nowej Siedziby MWP**  
**Dariusz MATLAK**