

Warszawa, dnia 29.08.2018 r.

Do:

1)

TRONUS POLSKA SP. Z O.O.
ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

2)

Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk
ul. Kąkolowa 38a, 04-848 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na Zaadaptowanie komory fundamentowej na salę konferencyjną Muzeum Katyńskiego

biuro Piotr Kalbarczyk

Na podstawie art. 92 ust.1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą Pzp”) Zamawiający – Muzeum Wojska Polskiego informuje, że w wyniku badania ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na *Zaadaptowanie komory fundamentowej na salę konferencyjną Muzeum Katyńskiego*:

na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp
wyklucza z postępowania TRONUS POLSKA SP. Z O.O z siedzibą w Warszawie

i

odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt, pkt 5 oraz pkt 7b ustawy Pzp

oraz

na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp
wyklucza z postępowania Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk z siedzibą w Warszawie

i

odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na Zaadaptowanie komory fundamentowej na salę konferencyjną Muzeum Katyńskiego

Uzasadnienie

Ad. TRONUS POLSKA SP. Z O.O

1. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału VIII SIWZ:

1. Zamawiający wymaga wniesienia wraz ofertą wadium w wysokości 30 000 (trzydzieści tysięcy) zł.

2. Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach: w pieniądzu, w poręczeniach bankowych, w poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej o charakterze pieniężnym, w gwarancjach bankowych, w gwarancjach ubezpieczeniowych lub w poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wadium wnoszone w formie pieniężnej należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie o numerze: 29 1130 1017 0020 0987 9520 0010. Jako tytuł przelewu należy podać: „Wadium zaadaptowanie komory fundamentowej na salę konferencyjną Muzeum Katyńskiego”

3. Wadium wnoszone w formie innej niż pieniężna należy złożyć w oryginale w siedzibie Zamawiającego przy Al. Jerozolimskich 3 w Warszawie, w kancelarii jawnej (pokój nr 24 na parterze), jednocześnie z ofertą, jednakże bez łączenia w sposób trwały z pozostałymi stronami oferty albo w odrębnej przesyłce.

(...)

5. Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, przy czym za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej uznaje się moment wpływu kwoty wadium na rachunek bankowy Zamawiającego, natomiast za termin wniesienia wadium w innej formie niż pieniężna uznaje się moment wpływu oryginału dokumentu do kancelarii jawnej w siedzibie Zamawiającego.”

W terminie określonym w SIWZ Wykonawca TRONUS POLSKA SP. Z O.O. nie złożył wadium.

W konsekwencji Zamawiający obowiązany był odrzucić ofertę TRONUS POLSKA SP. Z O.O. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych – który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy”.

2 Zgodnie z postanowieniami rozdziału X pkt 14, 15 i 17 SIWZ:

„14. Do oferty należy załączyć tabelę elementów scalonych sporządzoną zgodnie z wzorem stanowiącymi załącznik do SIWZ.

15. Do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy, sporządzony w sposób określony w SIWZ, zgodnie z przedmiarami robót, stanowiącymi załącznik do SIWZ, podpisany przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy.

(...)

17. Przy sporządzaniu oferty należy uwzględnić, że kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.”

Wykonawca TRONUS POLSKA SP. Z O.O. złożył ofertę zawierającą wyłącznie formularz ofertowy, bez jakichkolwiek załączników.

Tym samym treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ (rozdziału X pkt 14 i 15 SIWZ) i jako taka została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Zgodnie z **art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp** zamawiający wyklucza wykonawcę, który „nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;”

TRONUS POLSKA SP. Z O.O. nie dołączył do oferty wymaganych przez SIWZ oraz art. 25a ust 1 ustawy Pzp oświadczeń: o spełnianiu warunków oraz o braku podstaw wykluczenia.

Tym samym TRONUS POLSKA SP. Z O.O. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Pzp zamawiający nie wezwał wykonawcy TRONUS POLSKA SP. Z O.O do złożenia brakujących dokumentów gdyż „mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy” podlegałaby odrzuceniu.

Tym samym TRONUS POLSKA SP. Z O.O. został wykluczony na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie **art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp** – który stanowi, że odrzuca się ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania.

AD. ALUGLASS – REALIZACJA PIOTR KALBARCZYK

1. Na stronach od 242 do 261 oferty znajdują się istotne postanowienia umowy zawierające szereg poprawek oraz komentarzy w stosunku do treści opublikowanej w SIWZ.

Tym samym należy stwierdzić, że treść oferty wykonawcy Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez tego wykonawcę w trybie art. 87 ustawy, istotne postanowienia umowy zawierające poprawki i komentarze zostały dołączone do oferty omyłkowo.

W tym miejscu należy stwierdzić, że zgodnie z dyspozycją art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy popartą orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie może poprawić oferty Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk

W odniesieniu do poprawek dokonywanych w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest bowiem bezsporne, że chociaż przepis dopuszcza ingerencję w treść oświadczenia woli składanego przez Wykonawcę, to ingerencja ta nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty.

O istotności zmiany każdorazowo decydują natomiast okoliczności konkretnej sprawy.

Należy rozważyć zatem, na ile dokonana zmiana oddaje pierwotny sens treści oferty, na ile natomiast stanowi taką modyfikację oświadczenia woli Wykonawcy, że w wyniku poprawienia przez Zamawiającego powstanie całkowicie nowe oświadczenie, odmienne od złożonego pierwotnie w stopniu nakazującym uznać, że Wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawieniu ofercie. Wprowadzie inaczej niż jest to uregulowane w art. 87 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp, omyłka, o której mowa w pkt 3 omawianego ustępu nie musi mieć charakteru "oczywistego", dopuszcza się zatem poprawienie omyłek takiego charakteru nie mających, byleby poprawa ich nie powodowała istotnej zmiany treści oferty. Jeśli

dokonana zmiana miałyby taki charakter - dokonanie poprawek w ofercie jest niedozwolone.” (tak: KIO 2062/17).

Pominięcie zmian i zastrzeżeń zaproponowanych na stronach 242 do 261 oferty nie jest możliwe gdyż są one istotne.

Tym samym oferta Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk podlega odrzuceniu na podstawie **art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.**

2. Zgodnie z **art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp** zamawiający wyklucza wykonawcę, który „*nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...) lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;*”

Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk nie dołączył wymaganego przez art. 25a ust 1 ustawy Pzp oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, gdyż w załączniku nr 2 do oferty (str. 10) brak jest podpisu pod 1 oświadczeniem (podpis znajduje się pod oświadczeniem nr. 2)

Tym samym Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk nie wykazał braku podstaw wykluczenia w sposób wymagany przez zamawiającego.

Ponadto przedstawione przez tego wykonawcę oświadczenie o udostępnieniu zasobów w zakresie zdolności techniczne, nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z SIWZ: „*Wykonawca, który polega za zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia – propozycja zobowiązania stanowi załącznik Nr 3 do SIWZ. Ze zobowiązania złożonego przez Wykonawcę lub innych dokumentów potwierdzających udostępnienie zasobów przez inne podmioty musi bezspornie i jednoznacznie wynikać w szczególności: - zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu; - sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia; - zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego; - czy podmiot, na zdolnościach, którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje dostawy, których wskazane zdolności dotyczą.”*

(...)

„4. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeżeli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji, których te zdolności są wymagane.) (zob. str. 6 SIWZ)

Zgodnie z VI.A.2 SIWZ:

Zobowiązanie do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (Załącznik Nr 3 do SIWZ) składane jest wraz z ofertą.

W załączniku nr 3 do ofert Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk wskazano, że Wykonawca oprze się na zasobach (doświadczeniu) Przedsiębiorstwa

Hegor Sp z o.o., który będzie brał udział w realizacji zamówienia w formie: „Konsultacji w zakresie prac na obiekcie zabytkowym.”
W ocenie opiniującego nie pozwala to na uznanie, że Wykonawca Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk dysponuje zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia (por. KIO 2245/17).

Zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy Pzp zamawiający nie wezwał wykonawcy Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk do złożenia brakujących dokumentów gdyż „mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (...).

Tym samym. Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk został wykluczony na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, a jego oferta została odrzucona na **podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp** – który stanowi, że odrzuca się ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Ad. UNIEWAŻNIANIA PRZETARGU:

Wobec wykluczeniu wszystkich wykonawców i odrzucenia wszystkich złożonych w postępowanie ofert postępowanie zostało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 oraz zgodnie, z którym postępowanie, unieważnia się gdy: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)

Na marginesie należy zauważyć, że cena zaoferowana przez TRONUS POLSKA SP. Z O.O. (1 569 915,42 zł) wydaje się rażąco niska a cena Aluglass – Realizacja Piotr Kalbarczyk (3 088 700,82 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (2 500 000,00 zł).

2 powołaniami

Z-ca Dyrektora
Muzeum Wojska Polskiego
ds. inwestycyjnych

Dariusz Matlak