



**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie oraz wykonanie ekspozycji stałej oddziału Muzeum Wojska Polskiego – Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu w ramach realizacji inwestycji pn. Modernizacja obiektów na potrzeby utworzenia oddziału zamiejscowego MWP – Muzeum Broni Pancernej

**ZAWIADOMIENIE NR 2
o wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Uprzejmie informuję, że niektórzy wykonawcy przesłali pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu na **zaprojektowanie oraz wykonanie ekspozycji stałej oddziału Muzeum Wojska Polskiego – Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu w ramach realizacji inwestycji pn. Modernizacja obiektów na potrzeby utworzenia oddziału zamiejscowego MWP – Muzeum Broni Pancernej**. Poniżej przedstawiam treść pytań i treść wyjaśnień Zamawiającego.

Pytanie nr 5:

Niniejsze postępowanie jest prowadzone w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Jednocześnie Zamawiający wymaga dołączenia do oferty załącznika nr 9 (tabela wartości elementów rozliczeniowych) oraz załącznika nr 12 (kosztorys ofertowy). Przy czym w rozdziale XIII pkt 1 wskazuje „(...)Przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego nie należy dodawać dodatkowych pozycji, ani usuwać istniejących pozycji w stosunku do treści przedmiaru robót(...)”. Zgodnie z intencją trybu „zaprojektuj i wybuduj”.

Czy wykonawca ma przez to rozumieć, że wszelkie koszty które nie są uwzględnione w przedmiarze (jak. np. dodatkowe urządzenia czy stanowiska), a które wykonawca uzna za niezbędne do uwzględnienia, należy „sztucznie” ukrywać pod innymi pozycjami kosztorysu ofertowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z pkt. XIII.20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przy kalkulacji cen jednostkowych i ceny całkowitej należy przyjąć, że koszty, dla których nie zostały przewidziane odrębne pozycje w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik nr 12 do SIWZ, należy ująć w cenach jednostkowych dla istniejących pozycji.

Pytanie nr 6:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” wymagając m.in. „*opracowanie projektu wykonawczego instalacji multimedialnych i nagłośnienia wraz z okablowaniem i przeniesieniem praw autorskich*”. Jednocześnie z załączniku nr 10 do SIWZ bardzo precyzyjnie określa parametry urządzeń jakie należy dostarczyć, w wielu miejscach ograniczając je do jednego konkretnego producenta i typu poprzez specyficzne połączenie parametrów.

Pomijając fakt, że taki opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy PzP, wymaganie od projektanta zastosowania konkretnych wartości np. Lens Shift, korekcji zniekształceń (projektory), ilości i rodzajów wejść i wyjść (jednostka systemu sterowania, moduł przekaźnikowy, projektory, monitory), wymiarów i wagi, ogranicza możliwości projektowe w przypadku wystąpienia na obiekcie trudności w realizacji danych stanowisk. Zgodnie ze sztuką, stanowiska multimedialne oraz system sterowania projektuje się w ten sposób, że określa się funkcjonalność, możliwości na obiekcie a dopiero na końcu dobiera do urządzenia zgodnie z warunkami.

- a) Na jakiej podstawie Zamawiający dobrał tak precyzyjnie parametry urządzeń, skoro nie posiada projektu wykonawczego instalacji AV i sterowania?
- b) W jakim zakresie wykonawca będzie miał możliwość zmiany parametrów urządzeń na etapie realizacji projektu wykonawczego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. a

Funkcjonalność wszystkich stanowisk została na etapie opracowania projektu koncepcyjnego szczegółowo przeanalizowana pod kątem funkcji jaką mają pełnić urządzenia z uwzględnieniem ograniczeń przestrzennych związanych ze specyfiką budynków zaadaptowanych na hale wystawiennicze (stąd obostrzenia dot. optyki projektorów). Wszystkie parametry urządzeń zostały wskazane z uwzględnieniem wymagań art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (co najmniej dwa produkty dostępne na rynku posiadają parametry wskazane w opracowaniu dla poszczególnych urządzeń).

Ad. b

Wykonawca będzie miał możliwość zmiany parametrów urządzeń na etapie realizacji projektu wykonawczego w przypadku zastosowania urządzeń o parametrach nie gorszych niż określone przez Zamawiającego w załącznikach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 7:

Zamawiający wymaga dołączenia do oferty tzw. próbek w postaci:

- a) projektu grafiki wielkoformatowej w formie cyfrowej w formacie TIFF bez kompresji LZW na nośniku CD poświęconej konstrukcji czołgu T-34 o wym. 200 cm x 200 cm w skali 1:1 w formie artystycznego kolażu;
- b) filmowej relacji z projekcji videomappingu na makietę pojazdu w wersji cyfrowej, plik w formacie MPG4, kodek H264, na nośniku CD z projekcji videomappingu na makietę pojazdu;
- c) artykułu o objętości 1800 znaków ze spacjami pt.: Działo samobieżne STUG IV charakterystyka

konstrukcji i zastosowanie bojowe oraz historia wydobycia pojazdu będącego własnością Muzeum Wojska Polskiego – oddział Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu, w formie cyfrowej, plik w formacie doc. lub PDF, na nośniku CD.

Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje konkretnych wytycznych do wskazanych próbek, oraz w sposób czysto subiektywny zamierza ocenić dołączone próbki. Dla przykładu ocena filmowej relacji dotyczyć będzie samej relacji filmowej, technik i jakości samego mappingu czy jeszcze innych kryteriów? Powyższe działanie jest traktowane przez Urząd Zamówieni Publicznych oraz Krajową Izbę Odwoławczą jako niezgodne z przepisami ustawy. Czym jest bowiem poprawna a czym wybitna wartość merytoryczna? Co będzie stanowić o tym, że dana oferta otrzyma w danym kryterium np. 55 pkt a inna 63 pkt?

W Monitorze Zamówień Publicznych z XII 2011 r. (str. 39) możemy przeczytać – „*W jednym z postępowań zamawiający w SIWZ ustalił, że wybór oferty będzie dokonywany na podstawie kryterium ceny oraz kryterium proponowane rozwiązania technologiczne. Członkowie komisji indywidualnie oceniali oferty, przyznając punkty za: a) przyjęte rozwiązanie technologiczne – punktacja od 0 do 8 pkt. b) proponowane wyposażenie oczyszczalni – punktacja od 0 do 7 pkt. c) przewidywane wyniki oczyszczania – punktacja od 0 do 10 pkt. Nie wiadomo było, czym miał się kierować członek komisji przyznając taką, a nie inną liczbę punktów. W rezultacie podstawą oceny były osobiste preferencje członków komisji, a nie obiektywna ocena, czym została naruszona zasada równego traktowania podmiotów.*”

Przykłady naruszeń ustawy Pzp w toku kontroli Prezesa UZP oraz w świetle orzecznictwa. Informator UZP IX 2011 r. – „*Należy jednak zauważyć, że choć zamawiający może określić własny katalog kryteriów oceny ofert, to jednak kryteria te nie mogą być dowolne i uznaniowe, ani też dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru oferty*”. „*Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinien wskazać w jaki sposób wykonawcy winni uwzględnić w treści oferty elementy istotne dla oceny w danym kryterium. Zamawiający powinien zatem wskazać w przedmiotowym postępowaniu, jakie konkretnie elementy będzie oceniał, pod jakim kątem i ile przyzna punktów za uwzględnienie przez wykonawcę danego elementu w ofercie*”.

KIO 2653/11 – kryterium jakość 30% - „*Z samej istoty kryterium jakościowego wynika, że jest to kryterium ocenne, z którym musi się wiązać pewien element subiektywizmu. W doktrynie wskazuje się, że w przypadku zastosowania indywidualnego kryterium oceny ofert zamawiający zobowiązany jest do opisu sposobu oceny ofert w taki sposób, aby ograniczyć element subiektywnej oceny do niezbędnego minimum oraz zapewnić możliwość oceny ofert złożonych w postępowaniu w oparciu o ustalone przez siebie mierniki oceny. W tym celu zamawiający winien podać swoje preferencje i określić wskazówki, jakim będzie się kierował, przyznając punkty poszczególnym ofertom. Zatem ocena ofert w kryterium „jakość” nie może być zupełnie dowolna, ale musi zostać w pewnym stopniu opisana, np. za pomocą podkryteriów... Nie ulega wątpliwości, że kwestionowane przez odwołującego sformułowania, użyte w opisie poszczególnych podkryteriów typu najlepszy, zadawalający, niezadawalający są zwrotami nieostrymi, pozwalającymi na pewien element subiektywnej oceny...”.*

KIO 220/14; 222/14 (Informator UZP - IV 2014 r.) „*(...) kryteria oceny ofert, to mierniki umożliwiające zarówno obiektywne i sprawiedliwe porównanie ofert, jak i gwarantujące zamawiającemu wybór oferty spełniającej w jak najlepszym stopniu oczekiwania zamawiającego. W rozpatrywanym postępowaniu o zamówienie publiczne zamawiający, celem wyboru oferty najkorzystniejszej, posłużył się kryterium „wartość merytoryczna”, które ze swej istoty jest kryterium niemierzalnym. Aby uniknąć dowolności w stosowaniu tego kryterium, zamawiający w sposób możliwie szczegółowy opisał sytuacje, po spełnieniu których oferty otrzymują odpowiednią ilość punktów, podając poszczególne wymagania i przypisując im wartości punktowe.*

Pamiętać jednak należy, że z uwagi na niemierzalność kryterium „wartość merytoryczna” i związaną z tym niemożność sprecyzowania wszystkich oczekiwanych cech przedmiotu zamówienia, zastosowanie tego kryterium ze swej natury wymusza wystąpienie pewnego elementu ocennego i uznaniowego. Stąd należy uznać za dopuszczalne posłużenie się w opisie wymagań pojęciami takimi jak np. „ryzyka biznesowe”, „najistotniejsze elementy”, „zdarzenia”, „dane kompletne i aktualne”. Możliwość dokonywania różnego stopnia wykładni spełnienia kryterium wartość merytoryczna, czego wyrazem jest indywidualna ocena dokonywana przez członków komisji przetargowej, jest ściśle związana z zastosowanym kryterium.”

KIO 2349/13: „(...)Nakazana niniejszym wyrokiem zmiana SIWZ powinna być dokonana poprzez szczegółowe opisanie obiektywnych okoliczności, które będą brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów w kryterium *Koncepcja świadczenia usługi Inżyniera*. W przypadku, gdy Zamawiający nie będzie w stanie szczegółowo opisać sposobu dokonywania oceny w zakresie wskazanego kryterium, co może być spowodowane faktem, że są to kryteria trudno mierzalne, ma również możliwość zrezygnowania z ich stosowania i w tym kierunku dokonać zmiany SIWZ.(...)”

KIO 43/17: „(...)W ocenie składu orzekającego Izby, wbrew obowiązkowi nałożonemu nań przepisem art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp, zamawiający nie opisał sposobu oceny ofert w kryterium „rozwiązania funkcjonalno-użytkowe”, ani nie określił tego kryterium w sposób umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców. W języku polskim „opisać” to przedstawić szczegóły dotyczące osoby, przedmiotu, zjawiska lub sytuacji. Tymczasem, nawet w warstwie literalnej, zamawiający posłużył się sformułowaniem „zasady przydzielania punktów”, czemu przypisać można takie tylko znaczenie, iż zamawiający podał elementarne, podstawowe informacje dotyczące sposobu oceny ofert, nie precyzując ich jednak.

Ów elementarny sposób oceny to wskazanie przez zamawiającego „przydziału” punktów przypisanych rozwiązaniom bardzo dobrym, dobrym, dostatecznym i niedostatecznym. Takie informacje w zakresie oceny ofert w kwestionowanym kryterium należy uznać za niewystarczające, za takie, które nie opisują sposobu oceny ofert.

Zastosowane przez zamawiającego kryterium *rozwiązania funkcjonalno-użytkowe* winno stanowić rodzaj wsparcia dla opisu przedmiotu zamówienia, umożliwiającego wykonawcy ustalenie obszarów szczególnego zainteresowania zamawiającego w ramach tegoż opisu (ustalenie preferencji zamawiającego).

Pomimo to zamawiający nie sprecyzował, jakie rozwiązania zostaną uznane za bardzo dobre, dobre, dostateczne albo niedostateczne, ani też jakie elementy będą decydować o przyznaniu punktów w obrębie każdego z rozwiązań (w obrębie rozwiązania bardzo dobrego, w obrębie rozwiązania dobrego itd.), nie odnosząc podanego rozdziału punktów do jakichkolwiek obszarów swojego zainteresowania (preferencji).

Skład orzekający Izby przyznaje, że zamawiający ma prawo sięgnąć po kryteria „trudno mierzalne” jak „rozwiązania funkcjonalno-użytkowe”, w ramach którego całkowita eliminacja subiektywnej oceny członków komisji przetargowej wydaje się wręcz niemożliwa.

Skład orzekający Izby dostrzega także wysoki stopień trudności w opracowaniu opisu sposobu oceny ofert w przypadku takiego kryterium. Jednak nie usprawiedliwia to odstępstwa od opisu sposobu oceny ofert ograniczającego w jak największym możliwym stopniu zakres subiektywnej oceny zamawiającego (członków komisji przetargowej).”.

W związku z powyższym wnosimy o:

- a) doprecyzowanie wymagań Zamawiającego dotyczącego wymaganych próbek,
- b) precyzyjnego określenia sposobu punktacji ocenianych próbek,

zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz przyjętym w KIO orzecznictwie. Zapisy w obecnym kształcie nie definiują wymagań Zamawiającego odnośnie próbek oraz tego, co dokładnie będzie oceniane.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany pkt XIV.3-8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

„3. Wartość punktowa w kryterium „jakość przedstawionych próbek” zostanie przyznana na podstawie złożonych wraz z ofertą następujących próbek:

1) projektu grafiki wielkoformatowej w formie cyfrowej w formacie TIFF bez kompresji LZW na nośniku CD poświęconej konstrukcji czołgu T-34 o wym. 200 cm x 200 cm w skali 1:1 w formie artystycznego kolażu;

2) filmowej relacji z projekcji videomappingu na makietę pojazdu w wersji cyfrowej (Projekcja videomappingu powinna obejmować pełne mapowanie bryły makiety pojazdu imitujące wygląd rzeczywisty nadwozia oraz elementów wyposażenia. Z uwzględnieniem animacyjnych zmian kolorystyki karoserii.), plik w formacie MPG4, kodek H264, na nośniku CD z projekcji videomappingu na makietę pojazdu;

3) artykułu o objętości 1800 znaków ze spacjami pt.: Działo samobieżne STUG IV charakterystyka konstrukcji i zastosowanie bojowe oraz historia wydobycia pojazdu będącego własnością Muzeum Wojska Polskiego – oddział Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu, w formie cyfrowej, plik w formacie doc. lub PDF, na nośniku CD.

4. Punkty przyznane przez wszystkich członków komisji przetargowej dokonujących oceny kryterium „jakość przedstawionych próbek” zostaną zsumowane i podzielone przez ilość członków komisji przetargowej, a powstała w ten sposób liczba posłuży określeniu ostatecznej punktacji tego kryterium, z zastrzeżeniem wagi kryterium (30%).

5. Każdej z ofert każdy z członków komisji przetargowej może przyznać maksymalnie 300 pkt.

6. Wartość punktowa w zakresie oceny próbki projektu grafiki wielkoformatowej zostanie przyznana przez członków komisji przetargowej według następujących zasad:

1) Projekt zawierający błędy merytoryczne (dotyczące wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej) lub błędy dotyczące techniki przygotowania do reprodukcji (metodą druku ploterowego): 0 pkt.

2) Projekt zawierający poprawną wartość merytoryczną (dotyczącą wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej) i brak błędów dotyczących techniki przygotowania do reprodukcji (metodą druku ploterowego) : 1 – 50 pkt.

3) Projekt zawierający wybitną wartość merytoryczną (dotyczącą wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej obejmującą mało znane fakty i dane techniczne) i brak błędów dotyczących techniki przygotowania do reprodukcji (metodą druku ploterowego) : 51-100 pkt.

7. Wartość punktowa w zakresie oceny próbki relacji filmowej z projekcji videomappingu zostanie przyznana według następujących zasad:

1) Relacja filmowa z projekcji niespełniającej wymagań Zamawiającego (Projekcja videomappingu na bryłę makiety pojazdu nie imituje wyglądu rzeczywistego nadwozia oraz

elementów wyposażenia) : 0 pkt.

2) Relacja filmowa z projekcji (częściowo) spełniającej wymagania Zamawiającego (Projekcja videomappingu nie obejmuje pełnego mapowania bryły makiety pojazdu imitującego wygląd rzeczywisty nadwozia i elementów wyposażenia albo nie uwzględnia animacyjnych zmian kolorystyki karoserii.) : 1 – 50 pkt.

3) Relacja filmowa z projekcji o wyjątkowych walorach estetycznych i merytorycznych (Projekcja videomappingu obejmuje pełne mapowanie bryły makiety pojazdu imitujące wygląd rzeczywisty nadwozia i elementów wyposażenia oraz uwzględnia animacyjne zmiany kolorystyki karoserii.): 51-100 pkt.

8. Wartość punktowa w zakresie oceny artykułu historycznego zostanie przyznana według następujących zasad:

1) artykuł zawierający błędy merytoryczne (dotyczące wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej) 0 pkt.

2) artykuł zawierający poprawną wartość merytoryczną (dotyczącą wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej) 1 – 50 pkt.

3) artykuł zawierający wybitną wartość merytoryczną (dotyczącą wiedzy z dziedziny historii techniki militarnej obejmującą mało znane fakty i dane techniczne) 51-100 pkt.”

Pytanie nr 8:

Kryteria oceny ofert „jakość przedstawionych próbek”.

- a) Prosimy o informację ilu członków komisji oceniać będzie dołączone do ofert próbki.
- b) Zważywszy na różne zagadnienia wymaganych próbek (treści historyczne, techniki graficzne, technika video, techniki multimedialne) prosimy wyjaśnienie, ilu specjalistów w poszczególnych dziedzinach oceniać będzie poszczególne próbki.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. a

Oceny ofert w każdym kryterium oceny ofert dokonywane będzie przez wszystkich członków komisji przetargowej.

Ad. b

Członkowie komisji przetargowej będą korzystać podczas oceny ofert z wiedzy specjalistycznej co najmniej jednego specjalisty w dziedzinie technik graficznych, video oraz multimedialnych. Natomiast większość członków komisji przetargowej posiada specjalistyczną wiedzę historyczną.

Pytanie nr 9:

Kryteria oceny ofert „jakość przedstawionych próbek”, filmowa relacja z videomappingu na makietę pojazdu.

Czy Zamawiający dopuści filmową relację z videomappingu na rzeczywistym pojeździe? Nie widzimy żadnych przesłanek ku temu, aby ograniczać prezentację jedynie do videomappingu na makiecie. Zwłaszcza, że realizacja videomappingu na rzeczywistym obiekcie wymaga dużo większej wiedzy i umiejętności niż videomapping na makiecie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuści filmową relację z videomappingu na rzeczywistym pojeździe.

1. Pkt XI.11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

W celu uzyskania przez Wykonawcę punktów w kryterium oceny ofert „**jakość przedstawionych próbek**”, Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia następujących próbek:

- 1) **projektu grafiki wielkoformatowej** w formie cyfrowej w formacie TIFF bez kompresji LZW na nośniku CD poświęconej konstrukcji czołgu T-34 o wym. 200 cm x 200 cm w skali 1:1 w formie artystycznego kolażu;
- 2) **filmowej relacji z projekcji videomappingu na makietę pojazdu** w wersji cyfrowej (Projekcja videomappingu nie obejmuje pełnego mapowania bryły makiety pojazdu imitującego wygląd rzeczywisty nadwozia i elementów wyposażenia albo nie uwzględnia animacyjnych zmian kolorystyki karoserii.), plik w formacie MPG4, kodek H264, na nośniku CD z projekcji videomappingu na makietę pojazdu;
- 3) **artykułu 1800 znaków ze spacjami pt.: Działo samobieżne STUG IV** charakterystyka konstrukcji i zastosowanie bojowe oraz historia wydobycia pojazdu będącego własnością Muzeum Wojska Polskiego – oddział Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu, w formie cyfrowej, plik w formacie doc. lub PDF, na nośniku CD.

2. Pkt XI.30 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

„Ofertę należy dostarczyć w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia opakowania, a na opakowaniu należy wpisać (a) nazwę i adres siedziby zamawiającego, (b) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres miejsca zamieszkania lub adres siedziby wykonawcy albo pełnomocnika wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia oraz (c) informację o następującej treści: „Oferta na **zaprojektowanie oraz wykonanie ekspozycji stałej oddziału Muzeum Wojska Polskiego – Muzeum Broni Pancernej w Poznaniu w ramach realizacji inwestycji pn. Modernizacja obiektów na potrzeby utworzenia oddziału zamiejscowego MWP – Muzeum Broni Pancernej**. Nie otwierać do dnia **14.06.2018 r. do godz. 12:15**”.

3. Pkt XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

„Miejsce składania ofert:

MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Kancelaria Jawna (parter w budynku biurowym)

Termin składania ofert upływa w dniu 14.06.2018r. o godz. 12:00 (za termin złożenia oferty przyjmuje się dzień i godzinę zarejestrowania w Kancelarii).

Oferty, które wpłyną do Zamawiającego po wyznaczonym terminie składania ofert, zostaną odesłane bez otwierania.

Miejsce otwarcia ofert:

MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Al. Jerozolimskie 3

00-495 Warszawa

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 14.06.2018r. o godz. 12:15.

Otwarcie ofert jest jawne.

Niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące:

- 1) kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- 2) firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;
- 3) ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.”

DYREKTOR
MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO
Adam Bulawa
dr Adam BULAWA