

Nr 323

Warszawa, dnia 20.03.2018 r.

20 MAR. 2018

03 00-495 Warszawa 03

Strona internetowa  
Muzeum Wojska Polskiego  
[www.muzeumwp.pl](http://www.muzeumwp.pl)

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) uprzejmie informuję, że w wyniku postępowania o zamówienie publiczne na **budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, **Zamawiający wybrał ofertę wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum: „IDS-BUD” S.A. – Lider** Konsorcjum z siedzibą przy ul. Grzybowskiej 87, 00-844 Warszawa **oraz „Mar-Bud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Budownictwo Sp. k. – Partner** Konsorcjum z siedzibą przy ul. Pawła Włodkowica 2c, 03-262 Warszawa.

Poniżej podaję nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

L.p.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania oraz adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „ceny całkowitej brutto” – 60 %	Ilość punktów w kryterium „okresu podstawowego gwarancji jakości” – 40 %	Łączna ilość punktów
1.	„WARBUD” S.A.	ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	Konsorcjum: „HOCHTIEF Polska” S.A. – Lider Konsorcjum oraz „POLAQUA” Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum	ul. Elbląska 14, 01-737 Warszawa oraz ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno	51,77 pkt	40,00 pkt	91,77 pkt
3.	Konsorcjum: „PORR” S.A. – Lider Konsorcjum oraz „Porr Bau” GmbH – Członek konsorcjum	ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa oraz ul. Absbergasse 47, 1100 Wiedeń, Austria	43,30 pkt	40,00 pkt	83,30 pkt

4.	„Mostostal Warszawa” S.A.	ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa	50,79 pkt	40,00 pkt	90,79 pkt
5.	„BUDIMEX” S.A.	ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	52,87 pkt	40,00 pkt	92,87 pkt
6.	Konsorcjum: „IDS-BUD” S.A. – Lider Konsorcjum oraz „Mar-Bud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Budownictwo Sp. k. – Partner Konsorcjum	ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa oraz ul. Pawła Włodkowica 2c, 03-262 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

### Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie art. 2 pkt 5 ppkt a tej ustawy stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o najkorzystniejszej ofercie, należy przez to rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...).

W postępowaniu na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap w pkt XIII.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zostało postanowione, że „przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: (1) Cena całkowita brutto – 60 % oraz (2) Okres podstawowy gwarancji jakości – 40 %”. Jednocześnie pkt XIII.2 SIWZ stanowił, że ceny całkowite brutto, podane w ofertach poszczególnych wykonawców, zostaną przeliczone przez zamawiającego na punkty według wzoru wskazanego w pkt XIII.2 i pkt XII.3 SIWZ. Z kolei pkt XIII.4 SIWZ wskazywał, że okresy podstawowe gwarancji jakości, podane w ofertach poszczególnych wykonawców, zostaną przeliczone przez zamawiającego na punkty według wzoru wskazanego w pkt XIII.4 i pkt XII.5 SIWZ. Natomiast z pkt XIII.6 i XIII.7 SIWZ wynikało, że punkty uzyskane przez poszczególnych wykonawców w kryterium „ceny całkowitej brutto” zostaną zsumowane z punktami uzyskanymi w kryterium „okresu podstawowego gwarancji jakości”, a **za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów**. Ponadto w pkt V.14 SIWZ zostało postanowione, że, stosownie do art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W terminie składania ofert, wyznaczonym przez Zamawiającego, zostało złożonych sześć ofert. Poszczególne oferty złożyli wykonawcy wymienieni w powyższej tabeli, tj. trzy oferty złożyli wykonawcy ubiegający się samodzielnie o udzielenie zamówienia oraz trzy oferty złożyli wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia. W trakcie oceny ofert Zamawiający sprawdził, czy nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia którejkolwiek z ofert. Po dokonaniu sprawdzenia Zamawiający odrzucił ofertę firmy „WARBUD” S.A., a szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności zostało zawarte w odrębnym piśmie. Jednocześnie Zamawiający stwierdził, że żadna z pozostałych pięciu ofert nie podlega odrzuceniu. Następnie Zamawiający dokonał przeliczenia na punkty cen całkowitych brutto i okresów podstawowych gwarancji jakości, podanych w pozostałych pięciu ofertach. Po ich przeliczeniu według wzorów wskazanych w SIWZ okazało się, że poszczególne oferty w poszczególnych kryteriach oceny ofert otrzymały punkty, zawarte w powyższej tabeli. Po zsumowaniu tych punktów, przyznanych w obydwu kryteriach okazało się, że **największą ilość punktów** uzyskała oferta wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie

zamówienia, tj. konsorcjum: „IDS-BUD” S.A. oraz „Mar-Bud” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Budownictwo Sp. k. Następnie Zamawiający zbadał, czy powyżsi wykonawcy, których oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Po dokonaniu tego badania Zamawiający stwierdził, że żaden z powyższych wykonawców nie podlega wykluczeniu oraz że powyżsi wykonawcy spełniają łącznie warunki udziału w postępowaniu. W tej sytuacji ofertę powyższych wykonawców **Zamawiający uznał za „najkorzystniejszą”** w rozumieniu art. 2 pkt 5 ppkt (a) ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych i dokonał jej wyboru na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz pkt XIII.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA  
MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO  
ds. Inwestycyjnych  
Dariusz MATLAK