



MUZEUM
WOJSKA
POLSKIEGO

MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Nr 1626

22 GRU. 2017

02 00-495 Warszawa 02 Warszawa, dnia 22.12.2017 r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap.

ZAWIADOMIENIE NR 24 o wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uprzejmie informuję, że niektórzy wykonawcy przesłali pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na **budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap**. Poniżej przedstawiam treść pytań i treść wyjaśnień zamawiającego.

Pytanie nr 567: W związku z zapisem ujętym w § 3 ust. 4 Istotnych Postanowień Umowy, mówiącym, że „zakresu zamówienia nie określają postanowienia kosztorysu ofertowego”, mając jednocześnie na uwadze, iż kosztorys ofertowy opracowany jest na podstawie przedmiarów robót załączonych do SIWZ, oraz mając na uwadze stanowisko Zamawiającego wyrażone w Zawiadomieniu nr 1 o wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 18.08.2017 r., iż „przedmiary robót mają charakter wiążący”, prosimy o doprecyzowanie jaki dokument dokładnie określa zakres zamówienia obowiązujący Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 567: Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. doprecyzował, jakie dokumenty określają zakres zamówienia obowiązujący wykonawcę, zmieniając odpowiednio § 3 ust. 3, 4 i 5 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Zgodnie ze zmienionym § 3 ust. 3 tego załącznika do SIWZ szczegółowy **opis przedmiotu zamówienia, zakres zobowiązań Wykonawcy oraz warunki wykonania zamówienia** określają postanowienia niniejszej umowy oraz następujące załączniki do umowy: (1) projekty budowlane, (2) projekty wykonawcze, (3) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych ogólne i szczegółowe. Z kolei § 3 ust. 4 tego załącznika do SIWZ stanowi, że **pozostałe warunki wykonania zamówienia, wskazujące zakres zobowiązań Wykonawcy, jednakże nie stanowiące opisu przedmiotu zamówienia, określają** następujące załączniki do umowy: (1) karta gwarancyjna, (2) tabela wartości elementów scalonych, (3) harmonogram realizacji robót, (4) program organizacji robót, (5) plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, (6) program zapewnienia jakości, (7) decyzje administracyjne, (8) program badań archeologicznych”. Natomiast § 3 ust. 5 tego załącznika do SIWZ wskazuje, że **opisu przedmiotu zamówienia, ani zakresu zobowiązań Wykonawcy, ani warunków wykonania zamówienia** nie określają następujące załączniki do umowy: (1) kosztorys ofertowy, załączony przez Wykonawcę do oferty złożonej w postępowaniu poprzedzającym zawarcie umowy, mający wyłącznie charakter pomocniczy i informacyjny, z zastrzeżeniem § 19 ust. 8 i § 20 ust. 5-8 umowy; (2) przedmiary robót, mające wyłącznie charakter pomocniczy i informacyjny, z zastrzeżeniem § 2 ust. 18, § 12 oraz § 20 ust. 7 umowy; (3) Zalecenia Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 22.07.2011 r. do pokonkursowej koncepcji architektoniczno-

urbanistycznej kompleksu Muzeum Wojska Polskiego na terenie Cytadeli Warszawskiej, mające wyłącznie charakter pomocniczy i informacyjny; (4) Zalecenia Stołecznego Konserwatora Zabytków z dnia 07.08.2012 r., dotyczące zabezpieczenia muru Cytadeli Warszawskiej oraz budynku działobitni", mające wyłącznie charakter pomocniczy i informacyjny, (5) Wytyczne wykonania elementów betonowych.

Pytanie nr 568: W odniesieniu do zapisu ujętego w § 3 ust. 5 prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma ująć w Ofercie koszty wynikające z ewentualnych zmian w prawie w latach realizacji umowy tj. w latach 2018-2020.

Odpowiedź na pytanie nr 568: Zamawiający wyjaśnia, że z § 3 ust. 5 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy **nie wynika**, że „wykonawca ma ująć w ofercie koszty wynikające z ewentualnych zmian w prawie w latach realizacji umowy tj. w latach 2018-2020”. Natomiast wynika jedynie z niego, w jaki sposób przyszły wykonawca ma postąpić w przypadku, gdy w trakcie wykonywania zamówienia okaże się, że przepisy prawa oraz umowa lub załączniki do umowy regulują odmiennie poszczególne czynności, tj. że w takim przypadku będzie zobowiązany wykonać te czynności **zgodnie z przepisami prawa**. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że skutki zmian przepisów prawa w trakcie wykonywania zamówienia określa § 20 ust. 1 pkt 30 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Stanowi on, że **dopuszcza się zmianę umowy** w przypadku zmiany **przepisów prawa**, która powoduje nieaktualność postanowień umowy lub załączników do umowy.

Pytanie nr 569: W odniesieniu do zapisów ujętych w § 3 ust. 10 oraz ust. 11 prosimy o informację, czy Zamawiający posiada odpowiednie decyzje administracyjne pozwalające na wycinkę drzew i krzewów oraz prosimy o informację, czy obowiązek uzyskania takich decyzji leży po stronie Zamawiającego i czy przekaże on te decyzje Wykonawcy w terminie wskazanym harmonogramem.

Odpowiedź na pytanie nr 569: Zamawiający wyjaśnia, że posiada odpowiednie decyzje administracyjne pozwalające na wycinkę i wykarczowanie wszystkich drzew i krzewów **określonych w załącznikach do SIWZ**, stanowiących jednocześnie załączniki do przyszłej umowy. Obowiązek uzyskania tych decyzji leżał po stronie Zamawiającego. Stosownie do § 4 ust. 44 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, Zamawiający przekaże je wybranemu wykonawcy **niezwłocznie po zawarciu z nim umowy**. Natomiast Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 4 ust. 45 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, **po stronie przyszłego wykonawcy** leży uzyskanie niezbędnych decyzji, zgód i zezwoleń na wykarczowanie drzew, **innych niż określone w załącznikach do SIWZ**, tj. takich, których konieczność wykarczowania powstanie dodatkowo w trakcie realizacji zamówienia, a które znajdują się na terenie budowy.

Pytanie nr 570: W odniesieniu do zapisu w § 4 ust. 5 mówiącego o równoległej budowie Muzeum Historii Polski prosimy o zapewnienie, że oba projekty nie będą ze sobą kolidowały oraz o uzupełnienie materiałów przetargowych o odpowiednią dokumentację w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 570: Zamawiający **nie może zapewnić**, że budowa Muzeum Wojska Polskiego i budowa Muzeum Historii Polski **nie będą ze sobą kolidowały**. Gdyby takie zapewnienie mogło zostać wydane, wówczas zbędne byłoby zapisywanie informacji i zobowiązań, o których mowa w § 4 ust. 4, 5 i 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Natomiast w § 4 ust. 5 tego załącznika do SIWZ Zamawiający wyraźnie zapisał, że realizacja obydwu inwestycji **wymaga współdziałania wykonawców** obydwu tych inwestycji. Z kolei w § 4 ust. 6 tego załącznika do SIWZ zapisał zobowiązanie przyszłego wykonawcy do zawarcia **porozumienia z wykonawcą budowy Muzeum Historii Polski na terenie Cytadeli Warszawskiej** przy udziale Muzeum Wojska Polskiego oraz Muzeum Historii Polski, określającego zasady dojazdu na tereny budowy obydwu inwestycji, zasady użytkowania części wspólnych inwestycji oraz inne zasady współdziałania, niezbędne do bezkolizyjnej realizacji obydwu inwestycji, a w razie potrzeby **zawarcia także aneksów** do tego porozumienia. Treść § 4 ust. 6 tego załącznika do SIWZ wskazuje więc

wyraźnie zidentyfikowane elementy kolizyjne w postaci dojazdu na tereny budowy oraz zasad użytkowania części wspólnych. Inne elementy kolizyjne zostaną ustalone w trakcie negocjowania treści przedmiotowego porozumienia. Odnośnie „uzupełnienia materiałów przetargowych o odpowiednią dokumentację w tym zakresie” Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie materiały dotyczące budowy Muzeum Wojska Polskiego – I etap zostały udostępnione na stronie „www.muzeumwp.pl”, natomiast wszystkie materiały dotyczące budowy Muzeum Historii Polski są udostępniane stopniowo przez MHP na stronie „www.muzhp.pl”. Jeżeli wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mają życzenie **porównania obydwu dokumentacji**, wówczas **mogą to uczynić samodzielnie**. Natomiast Zamawiający **nie posiada żadnej innej dokumentacji**, która mógłby udostępnić jako uzupełnienie materiałów przetargowych.

Pytanie nr 571: W odniesieniu do zapisu w § 4 ust. 17 wnioskujemy o modyfikację jego brzmienia w taki sposób, aby uprawnienie Zamawiającego do nakazania Wykonawcy na piśmie wykonywania zamówienia objętego niniejszą umową w systemie dwóch lub trzech zmian oraz w dniach tygodnia, w których dotychczas roboty nie były wykonywane dotyczyło opóźnienia, które grozi nieukończeniem umowy w terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 571: Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę § 4 ust. 17 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w sposób zaproponowany w pytaniu. W przypadku dokonania tej zmiany Zamawiający miałby możliwość skorzystania z tego uprawnienia jedynie w przypadkach opóźnienia zawinionego przez Wykonawcę. Na podstawie obecnej treści § 4 ust. 17 tego załącznika do SIWZ Zamawiający może skorzystać z tego uprawnienia również w przypadkach niezawinionych przez Wykonawcę. Przykładowo, Zamawiający może skorzystać z tego uprawnienia, jeżeli oceni, że przyspieszenie wykonania części lub całości robót pozwoli je zakończyć przed określoną rocznicą historyczną lub muzealną.

Pytanie nr 572: Wnosimy o wykreślenie w całości ust. 57 § 4, lub taką jego modyfikację, aby Wykonawca zobowiązany był wykonać te wszelkie czynności nakazane przez organy wydające decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, które dotyczą wyłącznie zakresu robót realizowanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 572: Zamawiający wyjaśnia, że w § 4 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy ust. 57 jest powiązany z ust. 58. Z treści § 4 ust. 57 tego załącznika do SIWZ wynika, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich **czynności nakazanych** przez organy wydające decyzje o pozwoleniu na użytkowanie, z kolei z § 4 ust. 58 tego załącznika do SIWZ stanowi, że z tego tytułu nie przysługuje mu roszczenie wobec Zamawiającego o wypłatę dodatkowego wynagrodzenia, ani roszczenie o przedłużenie któregośkolwiek terminu wykonania zamówienia. W piśmiennictwie wskazuje się, że obowiązki wykonawcy robót budowlanych „polegają przede wszystkim na wykonaniu obiektu zgodnie z umową i normami prawa budowlanego, zabezpieczeniu placu budowy oraz **na oddaniu zdatnego do użytku wybudowanego obiektu budowlanego**” (Andrzej Kidyba (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część szczególna, wyd. II, Komentarz do art. 647 KC, LEX 2014). O tym, czy obiekt budowlany jest zdatny do użytku, decyduje właściwy organ, wydający pozwolenie na użytkowanie. Przed wydaniem tego pozwolenia organ może nakazać inwestorowi wykonanie określonych czynności. Takie czynności organ podejmuje w przypadku, gdy roboty budowlane **nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa lub dokumentacji projektowej**. W istocie oznacza to, że **obiekt budowlany ma wady uniemożliwiające jego użytkowanie**. W tej sytuacji konieczne jest więc doprowadzenie do usunięcia tych wad i tego właśnie dotyczy § 4 ust. 57 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Wskazuje on bowiem, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania czynności nakazanych przez organ wydający pozwolenie na użytkowanie, aby wywiązać się z obowiązku oddania obiektu budowlanego zdatnego do użytku. Z kolei § 4 ust. 58 tego załącznika do SIWZ przewiduje, że z tytułu wykonania tych nakazanych czynności wykonawcy nie będzie przysługiwać roszczenie o dodatkowe wynagrodzenie, ani o przedłużenie któregośkolwiek terminu wykonania zamówienia.

Całkowicie nieuzasadnione byłoby bowiem dokonywanie przez Zamawiającego płatności dodatkowego wynagrodzenia lub przedłużanie powyższych terminów z powodu wad obiektu stwierdzonych przez właściwy organ w trakcie wydawania pozwolenia na użytkowanie. Postanowienia § 4 ust. 57 i 58 powyższego załącznika do SIWZ mają więc służyć temu, aby przyszły wykonawca nie uchylał się od usunięcia ujawnionych wad. W tej sytuacji Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 4 ust. 57 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, lub taką jego zmianę, aby Wykonawca zobowiązany był wykonać te wszelkie czynności nakazane przez organy wydające decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, które dotyczą wyłącznie zakresu robót realizowanych przez Wykonawcę. Dodatkowo jednak Zamawiający wyjaśnia, że jego intencją przy tworzeniu powyższych zapisów było objęcie ich zakresem czynności nakazanych przez organy wydające pozwolenie na użytkowanie, które polegają na doprowadzeniu do **zgodności wykonanych robót z wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa lub z dokumentacji projektowej**. W związku z tym zawiadomieniem nr 8 z dnia 24.10.2017 r. Zamawiający **wyraził zgodę**, aby doprecyzować treść § 4 ust. 57 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w sposób, który oddaje powyższą intencję i w konsekwencji dokonał zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

Pytanie nr 573: W odniesieniu do zapisów w § 5 ust. 2 oraz ust. 3 prosimy o informację o jakich innych podmiotach jest mowa w tych zapisach. Prosimy o informację, czy stan prawny nieruchomości o których mowa jest uregulowany i czy Zamawiający dysponuje tymi nieruchomościami na cele budowlane.

Odpowiedź na pytanie nr 573: Zamawiający wyjaśnia, że stan prawny nieruchomości, o których mowa w § 5 ust. 2 i 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, jest **uregulowany**, a Zamawiający **dysponuje** tymi nieruchomościami **na cele budowlane**. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 7 z dnia 19.10.2017 r. wskazał podmioty, o których mowa w § 5 ust. 2 i 3 tego załącznika do SIWZ, oraz szczegółowe informacje o każdej z tych nieruchomości, a także dokonał zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

Pytanie nr 574: W odniesieniu do zapisu w § 6 ust. 2 prosimy o informację, czy Zamawiający zawarł odpowiednią umowę z RWE Stoen Operator sp. z o.o. odnośnie przebudowy istniejącej sieci SN i NN oraz jeśli taka umowa jest zawarta, prosimy o udostępnienie jej warunków.

Odpowiedź na pytanie nr 574: Zamawiający w pierwszej kolejności przypomina, że § 6 ust. 2 załącznika nr 14 do SIWZ, podobnie jak i inne zapisy tego załącznika do SIWZ, **nie odnosi się do umowy z RWE Stoen Operator sp. z o.o.** dotyczącej przebudowy istniejącej sieci SN i NN, lecz **odnosi się do projektu nr 14.0 – Przebudowa istniejącej sieci SN-15 kV i nN-0,4 kV**, będącej własnością RWE Stoen Operator Sp. z o.o. Powyższy projekt został uzgodniony przez RWE Stoen Operator Sp. z o.o. (obecnie „Innogy Stoen Operator” Sp. z o.o.) i będzie stanowić załącznik do umowy z przyszłym wykonawcą, określający zakres jego zobowiązań. Natomiast żadne postanowienie umowy zawartej pomiędzy MWP a „Innogy Stoen Operator” Sp. z o.o.) **nie dotyczy** zobowiązań przyszłego wykonawcy, wybranego w niniejszym postępowaniu. W tej sytuacji udostępnienie treści tej umowy wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia należy uznać za **zbędne**.

Pytanie nr 575: Wnioskujemy o wykreślenie w całości zapisu w § 7 ust. 6. Utrzymanie niniejszego zapisu skutkuje tym, iż Oferent winien, w cenie ryczałtowej określonej w ofercie, uwzględnić koszty przestoju spowodowane zdarzeniem niepewnym, które może, lecz nie musi zaistnieć, tym samym w przypadku jeśli zdarzenie nie wystąpi, wartość Wynagrodzenia Wykonawcy będzie o ten element zawyżona.

Odpowiedź na pytanie nr 575: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 7 ust. 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Zamawiający planuje bowiem skorzystać z tego uprawnienia w przypadku konieczności zorganizowania na terenie budowy uroczystości związanych z rocznicami historycznymi połączonych z prezentacją

placu budowy, według zasad uzgodnionych z przyszłym wykonawcą. Skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia do wstrzymania robót na okres nie dłuższy niż 7 dni nie ma związku z okolicznościami zawinionymi przez Wykonawcę, lecz jest niezależne od działań i winy Wykonawcy. Zamawiający **potwierdza, że każdy z wykonawców** ubiegających się o udzielenie zamówienia **powinien uwzględnić** przy kalkulacji ceny koszty przestoju spowodowane wstrzymaniem wykonania zamówienia przez Zamawiającego. Na podstawie § 7 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. W przypadku, gdyby jednak Zamawiający nie skorzystał z tego uprawnienia, treść powyższego załącznika do SIWZ **nie przewiduje** odpowiedniego **zmniejszenia** wynagrodzenia ryczałtowego przyszłego wykonawcy. Z kolei § 7 ust. 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy stanowi, że „z tytułu wstrzymania całości lub części robót na zasadach określonych w § 7 ust. 1-5 Wykonawcy **nie przysługuje roszczenie o zwrot kosztów wstrzymania**, roszczenie o dodatkowe wynagrodzenie, ani roszczenie o przedłużenie któregośkolwiek terminu wykonania zamówienia”. Powyższe zasady są **takie same** dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji domaganie się wykreślenia § 7 ust. 6 powyższego załącznika do SIWZ jest niezrozumiałe.

Pytanie nr 576: Zgodnie z zapisem § 8 ust. 9 pkt. 6 Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia w projekcie umowy z każdym podwykonawcą bezwarunkowego obowiązku podwykonawcy co do pisemnego zawiadamiania bezpośrednio Zamawiającego o niezaplaceniu przez Wykonawcę jakiegokolwiek części wynagrodzenia lub odsetek podwykonawcy albo jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności wynagrodzenia lub odsetek. W odniesieniu do powyższego zobowiązania prosimy o dookreślenie, że w tym ustępie mowa jest jedynie o należnościach wymagalnych, a nie o wszelkich należnościach.

Odpowiedź na pytanie nr 576: Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 8 z dnia 24.10.2017 r. dokonał zmiany treści § 8 ust. 9 pkt 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, zapisując jednoznacznie, że jest w nim mowa o **należnościach wymagalnych**, a nie o wszelkich należnościach.

Pytanie nr 577: W odniesieniu do zapisów § 8 ust. 10, 11, 12 oraz 13 wnosimy o skrócenie terminu na wyrażenie zgody, sprzeciwu, lub zastrzeżeń do 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 577: Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 6 z dnia 16.10.2017 r. **wyraził zgodę** na skrócenie terminów określonych w § 8 ust. 10-13 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy z dotychczasowych, tj. 21 dni, na nowe, tj. **14 dni**.

Pytanie nr 578: W odniesieniu do zapisów § 8 ust. 22, 23 oraz 24 prosimy o informację, czy w ww. zapisach jest mowa o wynagrodzeniach o charakterze wymagalnym, czy o wszelkich wynagrodzeniach.

Odpowiedź na pytanie nr 578: Zamawiający wyjaśnia, że w § 8 ust. 22, 23 i 24 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy jest mowa o **wszelkich wynagrodzeniach**, a **nie tylko o wynagrodzeniach o charakterze wymagalnym**. Powyższe postanowienia dotyczą bowiem uprawnień Zamawiającego do wezwania wykonawcy lub podwykonawców do przedstawienia pisemnych wyjaśnień i obowiązku wykonawcy co do udzielenia takich wyjaśnień, zaś nie odnoszą się do treści stosunków prawnych pomiędzy przyszłym wykonawcą a jego podwykonawcami. W związku z tym uprawnienie Zamawiającego musi mieć charakter szerszy i nie może ograniczać się tylko do wynagrodzeń wymagalnych. W przypadku wprowadzenia sformułowania o wymagalnych wynagrodzeniach, przyszły wykonawca mógłby jedynie odpowiadać, że wezwanie dotyczy wynagrodzeń niewymagalnych i, pozostając w zgodności z zapisami przyszłej umowy, odmawiać udzielenia innych wyjaśnień.

Pytanie nr 579: W odniesieniu do zapisu w § 12 ust. 1 prosimy o wyjaśnienie, czy robotami dodatkowymi są również roboty nie przewidziane w żadnym z projektów oraz w żadnej

specyfikacji, a które są niezbędne lub wymagane do wykonania przedmiotu umowy. Prosimy o informację, w jaki sposób roboty te będą rozliczane z Zamawiającym.

Odpowiedź na pytanie nr 579: Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na powyższe pytanie wynika wprost z definicji pojęcia „roboty dodatkowe” w § 2 ust. 18 i w § 12 ust. 1 załącznika nr 14 do SIWZ – istotne postanowienia umowy. Z treści tej definicji wynika, że przez „**roboty dodatkowe**” należy rozumieć roboty budowlane **wchodzące w zakres** zamówienia objętego niniejszą umową, tj. roboty budowlane wyraźnie ujęte w przedmiarach robót, których **rozmiar jest większy** niż przyjęty w przedmiarach robót oraz roboty budowlane nieujęte wyraźnie w przedmiarach robót, ale **przewidziane do wykonania** w co najmniej jednym projekcie budowlanym, w co najmniej jednym projekcie wykonawczym lub w co najmniej jednej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. A contrario więc, jeżeli dane roboty **nie zostały przewidziane** w żadnym projekcie budowlanym, ani w żadnym projekcie wykonawczym, ani w żadnej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, wówczas **nie wchodzą w zakres zamówienia i nie stanowią „roboty dodatkowej”**. W przypadku konieczności wykonania takich robót, które okażą się niezbędne lub wymagane do wykonania podstawowego zamówienia, Zamawiający zawrze z wybranym wykonawcą aneks do dotychczasowej umowy lub zawrze odrębną umowę i zleci wykonanie takich robót za dodatkowym wynagrodzeniem i w odrębnie ustalonych terminach.

Pytanie nr 580: Zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 oraz ust. 5 Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszelkie roboty dodatkowe w ramach łącznego wynagrodzenia wskazanego w umowie. Tym samym Oferent przygotowując wycenę zmuszony jest ująć koszt ryzyka wystąpienia tych robót w cenie ryczałtowej. Dążąc do tego aby Wynagrodzenie Wykonawcy, oferowane przez wszystkich Oferentów w niniejszym przetargu nie było zawyżone i obejmowało jedynie rzeczywiście wykonane roboty wnioskujemy o wykreślenie ust. 2 w § 12 oraz ust. 5 w § 12. Mając powyższe na uwadze wnioskujemy również o zmodyfikowanie Istotnych Postanowień Umowy w taki sposób, aby Wykonawcy należało się dodatkowe wynagrodzenie oraz przesunięcie terminu na ukończenie w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych.

Odpowiedź na pytanie nr 580: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie § 12 ust. 2 oraz § 12 ust. 5 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy oraz zmianę treści tego załącznika do SIWZ w taki sposób, aby „Wykonawcy należało się dodatkowe wynagrodzenie oraz przesunięcie terminu na ukończenie w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych”. Z definicji „robót dodatkowych” w § 2 ust. 18 i w § 12 ust. 1 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy wynika, że „**roboty dodatkowe**” to roboty budowlane **wchodzące w zakres** zamówienia objętego niniejszą umową, tj. roboty budowlane wyraźnie ujęte w przedmiarach robót, których **rozmiar jest większy** niż przyjęty w przedmiarach robót oraz roboty budowlane nieujęte wyraźnie w przedmiarach robót, ale **przewidziane do wykonania** w co najmniej jednym projekcie budowlanym, w co najmniej jednym projekcie wykonawczym lub w co najmniej jednej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Są to więc roboty, które **zostały zawarte w co najmniej jednym z powyższych dokumentów projektowych**. Wykonawcy mają więc możliwość ich ustalenia w trakcie postępowania o zamówienie publiczne, zaś wybrany wykonawca w trakcie wykonywania zamówienia. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, mogą dokonać analizy treści tych dokumentów projektowych, wycenić ustalone roboty dodatkowe i w konsekwencji zminimalizować ryzyko zawyżenia swojego wynagrodzenia. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że **instytucja „robót dodatkowych” była oceniana przez Krajową Izbę Odwoławczą** w sprawie o sygn. akt KIO 2248/17, mającej związek z niniejszym postępowaniem. Z wyroku wydanego przez KIO **nie wynika** konieczność wykreślenia tej instytucji z treści załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, ani konieczność zmiany jej zapisów w taki sposób, aby wykonawcy należało się dodatkowe wynagrodzenie lub aby dla wykonania tych robót dodatkowych konieczne było przesunięcie terminu zakończenia wszystkich robót.

Pytanie nr 581: Podobnie jak w przypadku robót dodatkowych wnioskujemy również o zmianę zapisów dotyczących robót zamiennych. Wnioskujemy o wykreślenie ust. 8 w § 13 i zmodyfikowanie zapisów Istotnych Postanowień Umowy w taki sposób, aby Wykonawcy należało się dodatkowe wynagrodzenie oraz możliwość przesunięcia terminu na ukończenie w przypadku wystąpienia robót zamiennych.

Odpowiedź na pytanie nr 581: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie § 13 ust. 8 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy oraz zmianę treści tego załącznika do SIWZ w taki sposób, aby przyszedłemu wykonawcy należało się dodatkowe wynagrodzenie oraz możliwość przesunięcia terminu na ukończenie w przypadku wystąpienia robót zamiennych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że roboty zamienne mogą zostać zlecone do wykonania wybranemu wykonawcy w przypadkach określonych w § 13 ust. 2 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Doświadczenia Zamawiającego z realizacji innych inwestycji wskazują, że roboty zamienne nie powodują dodatkowych kosztów i konieczności przedłużania terminów. Zamawiający zakłada, że taka sama sytuacja będzie miała miejsce przy realizacji zamówienia na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap. Gdyby jednak powyższe założenie okazało się nieprawdziwe i określone roboty spełniałyby przesłanki do zastosowania robót zamiennych, a jednocześnie powodowałyby konieczność poniesienia dodatkowych uzasadnionych kosztów, wówczas Zamawiający dokona wyłączenia tych robót z zakresu umowy podstawowej oraz może zawrzeć z wybranym wykonawcą aneks do umowy podstawowej lub umowę dodatkową, przewidującą wykonanie tego wyłączonego zakresu robót za dodatkowym wynagrodzeniem oraz w odrębnie ustalonych terminach.

Pytanie nr 582: W odniesieniu do zapisu w § 16 ust. 21 prosimy o określenie terminu, w jakim Zamawiający będzie zobowiązany zakończyć czynności odbioru częściowego, tj. stwierdzić, że roboty objęte zgłoszeniem gotowości zostały wykonane.

Odpowiedź na pytanie nr 582: Zamawiający **nie wyraża zgody** na precyzyjnie wskazanie w § 16 ust. 21 załącznika nr 10 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, terminu, w jakim Zamawiający będzie zobowiązany zakończyć czynności odbioru częściowego. Zamawiający mógłby podjąć takie zobowiązanie jedynie wówczas, gdyby jego wykonanie zależało wyłącznie od niego. Jednakże dokonanie odbioru częściowego zależy przede wszystkim od spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w umowie lub w załącznikach do umowy. W tej sytuacji wskazanie precyzyjnego terminu spowodowałoby, że Zamawiający nie mógłby go dotrzymać z przyczyn niezależnych od siebie lub byłby zmuszony dokonać odbioru we wskazanym terminie, pomimo, iż nie zostałyby spełnione wymagania wynikające z umowy lub z załączników do umowy. Za pozostawieniem dotychczasowej treści § 16 ust. 21 przemawia również okoliczność, że jest ona elastyczna i obejmuje wszystkie sytuacje, które mogą zaistnieć w praktyce, natomiast wskazanie precyzyjnego terminu nie objęłoby wszystkich sytuacji, jakie mogłyby zaistnieć. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 16 ust. 21 załącznika nr 10 do SIWZ – istotnych postanowień umowy będzie dokonywał odbioru **niewłócznie** po stwierdzeniu, że roboty objęte zgłoszeniem gotowości zostały wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie lub w załącznikach do umowy. Jednocześnie Zamawiający nie przewiduje opóźnień w dokonywaniu odbioru. Gdyby jednak taka sytuacja się zdarzyła, Wykonawca będzie mógł skorzystać z uprawnień lub roszczeń, które w takich przypadkach przysługują mu na podstawie ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny.

Pytanie nr 583: W odniesieniu do zapisu w § 16 ust. 34 wnioskujemy o modyfikację tego ustępu w taki sposób, aby w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru końcowego, że którekolwiek roboty budowlane mają jedynie wady nieistotne (usterki), natomiast nie występują w tych robotach wady istotne, możliwe było dokonanie odbioru końcowego z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do usunięcia tych wad nieistotnych (usterek) w wyznaczonym terminie, zgodnie z postanowieniami § 16 ust. 37 oraz zachowaniem uprawnień Zamawiającego wynikających z postanowień § 16 ust. 38.

Odpowiedź na pytanie nr 583: Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę treści § 16 ust. 34 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w taki sposób, aby „w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru końcowego, że którekolwiek roboty budowlane mają jedynie wady nieistotne (usterki), natomiast nie występują w tych robotach wady istotne, możliwe było dokonanie odbioru końcowego z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do usunięcia tych wad nieistotnych (usterek) w wyznaczonym terminie”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że z treści § 16 ust. 34 tego załącznika do SIWZ wynika jedynie, iż Zamawiający odstąpi od końcowego odbioru, tj. wstrzyma się z jego dokonaniem, do czasu usunięcia wad istotnych oraz wad nieistotnych (usterek) oraz wezwie wykonawcę do usunięcia tych wad i wyznaczy mu termin na ich usunięcie. Dalsze czynności określają kolejne ustępy w § 16 tego załącznika do SIWZ. Mianowicie, w ust. 35 i ust. 36 zostały zdefiniowane pojęcia „wad istotnych” i „wad nieistotnych”. Dalej w ust. 37 wskazuje się na zobowiązanie wykonawcy do usunięcia wad istotnych i wad nieistotnych w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Następnie w ust. 38 i 39 wskazuje się uprawnienia Zamawiającego w przypadku nieusunięcia wad przez wykonawcę. Zgodnie więc z § 16 ust. 38 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, w przypadku nieusunięcia wad nieistotnych (usterek) **Zamawiający jest uprawniony do żądania od Wykonawcy odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia, a po wyrażeniu zgody przez Wykonawcę zobowiązuje się dokonać końcowego odbioru robót budowlanych.** Natomiast, stosownie do § 16 ust. 39 tego załącznika do SIWZ, dopiero w przypadku nieusunięcia wad istotnych Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od niniejszej umowy w całości lub w części. Z powyższych postanowień umownych wynika więc, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający daje wykonawcy szansę na ich usunięcie. Jeżeli wykonawca tego nie uczyni, wówczas Zamawiający zażąda od wykonawcy odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia. Dopiero po wyrażeniu zgody na dokonane obniżenie wynagrodzenia Zamawiający dokona końcowego odbioru robót budowlanych. Natomiast propozycja zmiany powyższych zapisów w sposób wskazany w treści pytania zmierza w istocie do tego, aby Zamawiający dokonał odbioru końcowego, zanim ustali wartość tych wad nieistotnych, wskazującą o ile należy obniżyć kwotę łącznego wynagrodzenia. Uwzględnienie tej propozycji **zwiększyłoby znacznie prawdopodobieństwo powstania sporu** pomiędzy Zamawiającym, a przyszłym wykonawcą, gdyż w sytuacji, w której zostałby dokonany odbiór końcowy i płatność faktury końcowej przyszły wykonawca nie miałby żadnego interesu w tym, aby w szybkim czasie uzgodnić wartość tych wad nieistotnych. W konsekwencji propozycja zawarta w pytaniu jest z punktu widzenia Zamawiającego **nieracjonalna i zaburza spójność** konstrukcji zasad końcowego odbioru robót budowlanych, wynikającej z załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. W związku z tym Zamawiający nie mógł wyrazić zgodę na jej przyjęcie.

Pytanie nr 584: W odniesieniu do zapisu w § 17 ust. 12 prosimy o potwierdzenie, że wykonane prace rozliczane będą w okresach miesięcznych oraz o potwierdzenie, że zakres robót do wykonania w poszczególnych latach zgodny będzie z rocznymi limitami wydatków Zamawiającego, lub prosimy o przedstawienie podziału środków Zamawiającego na poszczególne lata (np. w układzie procentowym).

Odpowiedź na pytanie nr 584: Odnosnie „potwierdzenia, że wykonane prace rozliczane będą w okresach miesięcznych” Zamawiający wyjaśnia, że terminy i zasady odbiorów częściowych zostały szczegółowo opisane w § 16 ust. 18-26 załącznika nr 14 do SIWZ – „istotnych postanowień umowy”. Z § 16 ust. 19 tego załącznika do SIWZ wynika, że „wykonawca zobowiązuje się zgłaszać gotowość odbioru częściowego na piśmie, **niezwłocznie po zakończeniu miesiąca kalendarzowego**, w którym zostało w całości zakończone wykonywanie **co najmniej jednej roboty** z pozycji oznaczonych literą „W” w kolumnie B tabeli wartości elementów scalonych (...)”. Jednocześnie z § 16 ust. 20 i 21 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy wynika, że Zamawiający zobowiązał się przystępować do czynności odbioru częściowego **w terminie 7 dni** od zgłoszenia gotowości ich odbioru przez Wykonawcę oraz że zobowiązał się zakończyć czynności odbioru częściowego **niezwłocznie** po stwierdzeniu, że roboty objęte zgłoszeniem

gotowości zostały wykonane **zgodnie z wymaganiami** określonymi w przyszłej umowie lub w załącznikach do tej umowy. Warunkiem dokonania odbioru częściowego jest więc **stwierdzenie spełnienia wymagań** określonych w umowie lub w załącznikach, a zakończenie odbioru będzie następowało niezwłocznie po stwierdzeniu tej okoliczności. Z powyższych zapisów wynika **gotowość Zamawiającego do dokonania comiesięcznego odbioru częściowego**, a to czy taki odbiór nastąpi będzie zależało od tego, jakie roboty wybrany wykonawca w danym miesiącu wykona i czy będą one spełniać wymagania wynikające z przyszłej umowy i z załączników do tej umowy. Odnośnie „potwierdzenia, że zakres robót do wykonania w poszczególnych latach zgodny będzie z rocznymi limitami wydatków Zamawiającego” Zamawiający wyjaśnia, że **nie będzie narzucać** wybranemu wykonawcy ani zakresu robót do wykonania w poszczególnych latach, ani rocznych limitów wydatków Zamawiającego. Wykonawca wybrany w niniejszym postępowaniu **samodzielnie będzie mógł wyznaczyć** zarówno zakres robót do wykonania w poszczególnych latach, tworząc harmonogram realizacji robót, o którym mowa w pkt XIV.3.(2) SIWZ, jak również limity wynagrodzeń w poszczególnych latach, wypełniając formularz ofertowy. Przyszły wykonawca będzie więc mógł **sam dostosować zakresy robót** w poszczególnych latach **do limitów finansowych** na te lata. Odnośnie „prośby o przedstawienie podziału środków Zamawiającego na poszczególne lata (np. w układzie procentowym)” Zamawiający wyjaśnia, że **nie wyraża zgody** na podanie limitów wynagrodzenia na lata 2018, 2019 i 2020, tj. wskazanie, jakie wartości środków finansowych Zamawiający będzie posiadał na wypłaty dla Wykonawcy w kolejnych latach realizacji zamówienia, w tym również w układzie procentowym. Na realizację inwestycji w latach 2018, 2019 i 2020 Zamawiający posiada bowiem zabezpieczone środki finansowe w ogólnej kwocie. Wartość limitów na poszczególne lata zostanie dopiero ustalona na podstawie oferty wybranego wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z pkt XII.28 SIWZ, każdy Wykonawca po wpisaniu ceny całkowitej brutto do formularza ofertowego jest zobowiązany **podzielić ją na trzy części**, tj. na maksymalne kwoty brutto, przewidywane do sfinansowania przez Zamawiającego w roku **2018, 2019 i 2020**, określone według uznania Wykonawcy, dostosowanego do przewidywanych terminów zakończenia wykonywania poszczególnych robót. Ponadto podanie limitów wynagrodzeń na lata 2018, 2019 i 2020 stanowiłoby w praktyce ujawnienie maksymalnej kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i byłoby **sprzeczne z art. 86 ust. 3** ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi bowiem, że maksymalną kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podaje się dopiero **bezpośrednio przed otwarciem ofert**.

Pytanie nr 585: Wnioskujemy o zamianę w całym § 18 słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka” oraz wprowadzenie ogólnego limitu na wszystkie rodzaje kar umownych w wysokości 15 % łącznego wynagrodzenia

Odpowiedź na pytanie nr 585: Zamawiający **nie wyraża zgody** na zamianę w całym § 18 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”. Doświadczenia własne Zamawiającego i innych inwestorów wskazują, iż wprowadzenie pojęcia „zwłoka” jako przesłanki naliczenia kary umownej tworzy jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a wybranym wykonawcą, gdyż wykonawca praktycznie w każdym przypadku stara się wykazać, że zwłoka nastąpiła nie z jego winy. Pozostawienie pojęcia „opóźnienia” jako przesłanki naliczenia kary umownej pozwala uniknąć tego rodzaju zbędnych sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające zmianę treści przyszłej umowy w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego niezawinione. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 6 z dnia 16.10.2017 r. **wyraził zgodę** na wprowadzenie jednego łącznego limitu na wszystkie przypadki kar umownych w wysokości nie większej

niż 10 % łącznego wynagrodzenia brutto oraz dokonał zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

Pytanie nr 586: Mając na uwadze postanowienia § 18 ust. 19 dotyczące kary umownej w wysokości 5% łącznego wynagrodzenia brutto, którą winien zapłacić Wykonawca Zamawiającemu w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wnioskujemy o wprowadzenie do Istotnych Postanowień Umowy symetrycznego zapisu zobowiązującego Zamawiającego do zapłaty kary umownej na rzecz Wykonawcy, w wysokości 5% łącznego wynagrodzenia brutto, w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 586: Zamawiający **nie wyraża także zgody** na zmianę załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w taki sposób, aby ustanowić karę umowną dla Zamawiającego w wysokości 5 % łącznego wynagrodzenia brutto „w przypadku odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego”. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 483 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (KC), kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania **zobowiązania niepieniężnego**. Najważniejsze zobowiązanie Zamawiającego wynikające z przyszłej umowy będzie zobowiązaniem **pieniężnym** do wypłaty łącznego wynagrodzenia brutto w odpowiednich częściach. Od tego zobowiązania z uwagi na jego pieniężny charakter kara umowna **nie może** być zastrzeżona. Natomiast w porównaniu do wykonawcy, w załączniku nr 14 do SIWZ – istotnych postanowieniach umowy niewiele jest zobowiązań Zamawiającego, które mają charakter niepieniężny. W związku z tym niewiele jest też przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w których nawet hipotetycznie możliwe byłoby odstąpienie od umowy. W tej sytuacji ustanawianie proponowanej kary umownej dla Zamawiającego należy uznać za **zbędne**. Z kolei na przyszłym wykonawcy ciąży bardzo dużo zobowiązań niepieniężnych, więc możliwości zastrzeżenia kar umownych było o wiele więcej. W tej sytuacji **nie jest możliwe ustanowienie równowagi kar umownych**, gdyż wobec innego charakteru zobowiązań stron tej równowagi nigdy nie udało się osiągnąć i zawsze można by postawić zarzut nierównowagi zapisów przyszłej umowy w tym zakresie. Zamawiający **nie może się zgodzić** również z sugestią o braku równowagi w uprawnieniach stron tj., jak zapewne pytający zakłada, przewagi dla Zamawiającego, gdyż istnieją instrumenty dyscyplinujące również Zamawiającego. Dla głównego zobowiązania Zamawiającego, tj. zobowiązania do wypłaty wynagrodzenia, dyscyplinujący charakter będą bowiem miały przepisy kodeksu cywilnego, w szczególności art. 481 KC. Przepis ten pozwala przyszłemu wykonawcy żądać od Zamawiającego **odsetek ustawowych** w przypadku opóźnienia w płatności wynagrodzenia, nawet gdyby przyszły wykonawca nie poniósł żadnej szkody i nawet gdyby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które Zamawiający odpowiedzialności nie ponosi. Również w przypadku niedokonania przez Zamawiającego płatności jakiegokolwiek części wynagrodzenia w terminie 90 dni od dostarczenia faktury wraz z innymi wymaganymi dokumentami przyszłemu wykonawcy będzie przysługiwać **uprawnienie do odstąpienia od umowy** na podstawie § 19 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Powyższe wywody wskazują więc, że przyszła umowa nie będzie zawierać nierównowagi wyłącznie na korzyść Zamawiającego oraz że zarówno jej treść, jak i przepisy prawa, także zawierają instrumenty dyscyplinujące Zamawiającego.

Pytanie nr 587: Wnioskujemy o wykreślenie w całości zapisu ujętego w § 19 ust. 38. W obecnym brzmieniu zapis ten daje Zamawiającemu możliwość zmniejszenia, w tym również zmniejszenia do zera łącznego wynagrodzenia, które ma zostać wypłacone Wykonawcy w poszczególnych latach kalendarzowych, przy czym zmniejszenie takie nie uprawnia Wykonawcy do wstrzymania lub spowolnienia wykonywania prac.

Odpowiedź na pytanie nr 587: Zamawiający **nie wyraża zgody na wykreślenie w całości** § 19 ust. 1 pkt 38 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Przyczyna odstąpienia wskazana w pkt 38 ma związek z dostosowywaniem wysokości środków

przeznaczonych na finansowanie zamówienia w poszczególnych latach do możliwości realizacyjnych przyszłego wykonawcy. Przykładowo, jeżeli przyszły wykonawca wykona w danym roku kalendarzowym roboty o większej wartości niż limit na dany rok, zapisany w przyszłej umowie, wówczas przez podpisanie aneksu będzie możliwe podniesienie tego limitu. Analogicznie, jeżeli wykonawca wykona roboty o mniejszej wartości niż zapisany limit, wówczas aneksem będzie możliwe zmniejszenie wartości tego limitu. Jest to więc rozwiązanie korzystne dla przyszłego wykonawcy, gdyż pozwala mu wcześniej uzyskać odpowiednią część wynagrodzenia za wykonane roboty. Jest korzystne również dla Zamawiającego, gdyż w sytuacji, gdy przyszły wykonawca nie wykorzysta całego limitu na dany rok kalendarzowy, możliwe będzie przeniesienie niewykorzystanej części limitu na kolejne lata. Rozwiązanie to zapewnia płynność finansową przy realizacji inwestycji. Wysokość limitów zostanie wskazana w ofercie przez każdego z wykonawców, co oznacza, że nie będą one narzucone przez Zamawiającego. Zmiany tych limitów również nie będą narzucone, lecz dostosowane do możliwości realizacyjnych przyszłego wykonawcy. Natomiast w przypadku, gdyby przyszły wykonawca odmawiał podpisania tego rodzaju aneksu, wówczas Zamawiający musi mieć możliwość zareagowania i temu właśnie służy przyczyna odstąpienia od umowy, zapisana w pkt 38. Na marginesie należy zauważyć, że przy takim samym zapisie umownym Zamawiający zrealizował kilka innych inwestycji i w ich trakcie nie wystąpiła nigdy sytuacja, aby Zamawiający domagał się lub zrealizował zmniejszenie wynagrodzenia wykonawcy do zera.

Pytanie nr 588: Wnioskujemy o wykreślenie w całości zapisu ujętego w § 19 ust. 39. W obecnym brzmieniu zapis ten daje Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umowy w przypadku nie wyrażenia przez Wykonawcę zgody na zawarcie dowolnego aneksu w tym również aneksu niekorzystnego dla Wykonawcy, np. obniżającego bezzasadnie wynagrodzenie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 588: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w całości § 19 ust. 1 pkt 39 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Doświadczenia Zamawiającego z realizacji innych inwestycji wskazują, że wykonawcy tych inwestycji mieli wpływ na treść aneksów do umów, zaproponowanych przez Zamawiającego. Treść każdego aneksu była bowiem przedmiotem negocjacji, zaś do elementów kosztowych byli zaangażowani po każdej ze stron odpowiedni specjaliści. Zamawiający w przeszłości nie narzucał więc innym wykonawcom treści aneksów. Wbrew sugestii zawartej w pytaniu, również w przyszłości Zamawiający nie zamierza narzucać treści aneksów, lecz negocjować ich warunki. Natomiast przyczyna odstąpienia od umowy, wskazana w pkt 39 **umożliwi rozwiązanie patowych sytuacji**, które mogą powstać w trakcie wykonywania zamówienia. Przykładowo, jeżeli w trakcie wykonywania zamówienia powstanie konieczność wykonania nieprzewidzianych robót, nieobjętych zakresem zamówienia podstawowego, które będą niezbędne do jego zrealizowania, wówczas konieczne będzie ustalenie warunków wykonania tych nieprzewidzianych robót w treści aneksu. W przypadku, gdyby strony nie osiągnęły porozumienia, nastąpiłaby patowa sytuacja, w której niemożliwe byłoby dalsze realizowanie zamówienia podstawowego, a Zamawiający nie miałby możliwości zareagowania w takiej sytuacji. Pozostawienie przyczyny odstąpienia od umowy z pkt 39 **umożliwi** Zamawiającemu rozwiązanie takiej lub podobnej patowej sytuacji. Na marginesie należy zauważyć, że przy takim samym zapisie umownym Zamawiający zrealizował kilka innych inwestycji i w ich trakcie nie wystąpiła nigdy sytuacja, aby Zamawiający domagał się zawarcia aneksu obniżającego bezzasadnie wynagrodzenia wykonawcy. Ponadto Zamawiający pragnie podkreślić, iż **art. 353¹ ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny, regulujący swobodę umów, doznaje istotnych ograniczeń w odniesieniu do umów zawartych po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne.** Ograniczenia te zostały wskazane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. **Po pierwsze**, w wyroku z dnia 11.09.2015 r., sygn. akt: KIO 1869/15, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „**postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma na celu dostosowania postanowień SIWZ do oczekiwań poszczególnych wykonawców.** Celem postępowania jest weryfikacja postanowień SIWZ w świetle ustawy Pzp, a więc również przepisów kodeksu

cywilnego. Co do zasady, Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę, co do zasady, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojkiego ograniczenia: po pierwsze – zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie – zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie – strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. **Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić.** Można zatem powiedzieć, że **zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami.** **Po drugie**, w wyroku z dnia z dnia 28.09.2015 r., sygn. akt: KIO 2014/15, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „zgodnie z art 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. W przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrecyjny kształtuje większość essentialiae i incidentaliae negotii przygotowując własną SIWZ. (...) W żadnym razie samo ukształtowanie nieproporcjonalnych praw i obowiązków w ramach stosunku umownego nie narusza zasady swobody umów – konieczne jest tu wykazanie, iż nieproporcjonalność ta narusza konkretny przepis prawa, przekreśla naturę stosunku lub jej stopień przekracza dopuszczalny poziom wynikający z zasad współżycia społecznego obowiązującego przy stosunkach danego rodzaju. (...) Niejako w podsumowaniu powyższych wywodów i na ich poparcie, Izba przywołuje tu stanowisko zawarte w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 lipca 2011 r. (sygn. akt XII Ga 314/11), w którym wskazano: „Podkreślić należy, iż warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu po otrzymaniu SIWZ ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę. Rację ma skarżący, że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), **Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają.** Zgodnie z art. 353¹ k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. **Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy**”. Przywołania wymaga również wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. (sygn. akt X Ga 67/08), w uzasadnieniu którego stwierdzono: „Skarżący kluczowym zarzutem skargi czyni zarzut naruszenia normy art. 353¹ k.c. statuującej zasadę swobody umów i równouprawnienia stron stosunku obligacyjnego. W ocenie Skarżącego za niedozwolone na gruncie powołanego przepisu należy uznać rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontraktowym i jednostronne określanie przez Zamawiającego zakresu uprawnień i obowiązków stron umowy. Od razu nasuwa się doniosłe praktyczne pytanie o zakres kontraktowej swobody stron stosunku prawnego nawiązanego wskutek udzielenia zamówienia publicznego. **Na gruncie prawa zamówień publicznych mamy niewątpliwie do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady wolności umów (art. 353¹ k.c.), które znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Zgodnie z charakterem zobowiązania publicznego Zamawiający może starać się przenieść**

odpowiedzialność na wykonawców. W ramach swobody umów Zamawiający może narzucić pewne postanowienia we wzorze umowy, a Wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach. Natomiast składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Należy jednak podkreślić, iż błędem jest utożsamianie przez Skarżącego podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy, to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę.” **Po trzecie**, w wyroku KIO z dnia 14.03.2014 r., sygn. akt: KIO 380/14, zostało stwierdzone, że „Zarówno Izba, jak i sądy wielokrotnie podkreślały, że na gruncie prawa zamówień publicznych mamy do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady wolności umów (art. 353(1) KC), które znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Zgodnie z charakterem zobowiązania publicznego zamawiający może starać się przenieść odpowiedzialność na wykonawców, a Wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach. Natomiast składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. **Należy jednak podkreślić, iż błędem jest utożsamianie podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty.”** **Po czwarte**, w wyroku z dnia 26.03.2015 r., sygn. akt: KIO 471/15 oraz KIO 472/15, LEX nr 1677988, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w ramach zasady swobody umów, przyznaje zamawiającemu prawo swobodnego kształtowania postanowień przyszłego stosunku zobowiązaniowego (umowy z wykonawcą), który przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia, (składając ofertę) godzi się realizować przedmiotowe zamówienie w sposób i na zasadach określonych przez zamawiającego, które to postanowienia mogą być postrzegane jako restrykcyjne dla danego wykonawcy. Jednakże takie wymagania, o ile nie naruszają prawa powszechnie obowiązującego, nie mogą być skutecznie kwestionowane. (...) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia** i, o ile działania zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, to **nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany.** (...) Do upływu terminu składania ofert każdy zamawiający ma możliwość naprawienia wszystkich wadliwości, nawet tych, co do których upłynął termin na wniesienie odwołania, a które mogą potencjalnie wywoływać spór na etapie oceny ofert”. Po piąte, w wyroku z dnia 30.12.2014 r., sygn. akt 2643/14, LEX nr 1648148, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „co do zasady uprawnienie do zmiany postanowień SIWZ należy interpretować szeroko. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, musi mieć bowiem wpływ na treść SIWZ i prawo do odwoływania swoich oświadczeń tak, aby w jak najszerszym zakresie SIWZ odzwierciedlała intencje zamawiającego. Krępowanie zamawiającego w tym zakresie nie służy postępowaniu ani też nie wydaje się odpowiadać intencji ustawodawcy”. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że teza zawarta w pytaniu, jakoby postanowienie § 19 ust. 1 pkt 39 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w obecnym kształcie stanowiło rażące naruszenie równowagi stron stosunku cywilnoprawnego oraz wykroczało poza granice swobody umów zakreślone w art. 353¹ KC **nie znajduje uzasadnienia** w art. 353¹ KC według wykładni dokonanej w przytoczonym orzecznictwie.

Pytanie nr 589: Wnioskujemy o wykreślenie w całości zapisu ujętego w § 20 ust. 1 pkt. (43) dotyczącego rezygnacji przez Zamawiającego z wykonania dowolnej części zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 589: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 20 ust. 1 pkt (43) załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, wskazującego,

że dopuszczalna jest zmiana umowy w przypadku rezygnacji z wykonania dowolnej części zamówienia objętego niniejszą umową. Zamawiający wyjaśnia, że rezygnacja **nie jest swobodną decyzją Zamawiającego**, lecz wymaga spełnienia dodatkowych przesłanek, tj. zaistnienia takich okoliczności, których Zamawiający nie przewidywał w dniu zawierania niniejszej umowy i które powodują konieczność proporcjonalnego zmniejszenia kwoty łącznego wynagrodzenia brutto. Poza tym, stosownie do § 20 ust. 16 załącznika nr 14 do SIWZ, warunkiem wprowadzenia zmian umowy jest **zawarcie aneksu do umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności**. Dokonanie rezygnacji z dowolnej części zamówienia **będzie więc wymagać zgody** przyszłego wykonawcy na zawarcie odpowiedniego aneksu. W tej sytuacji domaganie się wykreślenia 20 ust. 1 pkt (43) załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy jest niezrozumiałe.

Pytanie nr 590: Wnioskujemy o wykreślenie w całości zapisu ujętego w § 20 ust. 1 pkt. (44), gdyż przewiduje on możliwość zmiany umowy poprzez decyzję Zamawiającego o zastąpieniu Wykonawcy nowym wykonawcą, co pozostaje w sprzeczności z ustawą „Prawo zamówień publicznych”.

Odpowiedź na pytanie nr 590: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 20 ust. 1 pkt 44 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, wskazującego, że dopuszcza się zmianę przyszłej umowy „w przypadku podjęcia decyzji przez Zamawiającego, że **Wykonawcę** zamówienia objętego niniejszą umową **ma zastąpić nowy wykonawca**”. Wbrew twierdzeniu zawartemu w pytaniu, powyższy zapis **nie jest sprzeczny** z ustawą z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Art. 144 ust. 1 pkt 4 tej ustawy stanowi bowiem, że **dopuszczalna** jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli „wykonawcę, któremu zamawiający udzielił zamówienia, **ma zastąpić nowy wykonawca: (a) na podstawie postanowień umownych**, o których mowa w pkt 1, (b) w wyniku połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, (c) w wyniku przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców”. Art. 144 ust. 1 pkt 1 i 4 tej ustawy wskazują więc, że, aby można było dokonać zmiany umowy polegającej na zmianie wykonawcy, **należy taką możliwość przewidzieć** w postaci jednoznacznych postanowień umownych. Przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. nie tylko więc **nie zakazują** takiego zapisu, ale wprost go **dopuszczają**. Korzystając z tego uprawnienia, stworzonego przez ustawodawcę, Zamawiający przewidział taką możliwość w § 20 ust. 1 pkt 44 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Właśnie on stanowi takie „jednoznaczne postanowienie umowne” w rozumieniu art. 144 ust. 1 pkt 1 w związku z pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 591: Wnioskujemy o wykreślenie w całości ustępu 10 w § 22 Istotnych Postanowień Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 591: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 22 ust. 10 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, stanowiącego, że wysokość zabezpieczenia **nie podlega zmianie** w przypadku **częściowego odstąpienia** od niniejszej umowy lub zmiany niniejszej umowy na skutek **rezygnacji** przez Zamawiającego z **części zamówienia**. W obecnym brzmieniu postanowienie to jednoznacznie przesądza, jaka jest wysokość zabezpieczenia w przypadku wystąpienia którejkolwiek z tych dwóch okoliczności. Natomiast jego wykreślenie stworzy jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a przyszłym wykonawcą, gdyż umożliwi mu kwestionowanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dodatkowo należy podkreślić, iż również przepisy ustawy z dnia 29.01.2004 r. **nie stwarzają podstawy** do domagania się wykreślenia § 22 ust. 10 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy.

Pytanie nr 592: Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu ujętego w § 27 ust. 6 dotyczącego upoważnienia dla Zamawiającego do wykonania autorskiego prawa osobistego do

dokumentacji powykonawczej w postaci nienaruszalności ich treści i formy oraz ich rzetelnego wykorzystania.

Odpowiedź na pytanie nr 592: Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie w całości § 27 ust. 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, dotyczącego upoważnienia dla Zamawiającego do wykonania autorskiego prawa osobistego do dokumentacji powykonawczej w postaci nienaruszalności ich treści i formy oraz ich rzetelnego wykorzystania. Z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynika, że taka konstrukcja jest stosowana w obrocie i nie jest kwestionowana przez sądy. Stanowi ona w istocie **uzupełnienie zgody na wykonywanie autorskiego prawa zależnego**. W sytuacji bowiem, gdy taka zgoda została wyrażona, a nie zostało udzielone upoważnienie, o którym mowa w § 27 ust. 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, podmiot dysponujący prawami autorskimi **mógłby w praktyce ograniczać** wykonywanie autorskiego prawa zależnego, powołując się właśnie na autorskiego prawa osobiste do utworu w postaci nienaruszalności jego treści i formy oraz jego rzetelnego wykorzystania.

Niezależnie od powyższego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że Muzeum Wojska Polskiego dokonuje **zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap w następujący sposób:

I. W pkt II zawiadomienia nr 14 z dnia 01.12.2017 r. wykreśla się sformułowanie „§ 8 ust. 9 pkt 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „(6) zapisania bezwarunkowego **obowiązku podwykonawcy co do pisemnego zawiadomiania** bezpośrednio Zamawiającego o niezapłaceniu przez Wykonawcę jakiegokolwiek części wynagrodzenia podwykonawcy albo jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności wynagrodzenia” i zastępuje się je sformułowaniem „§ 8 ust. 9 pkt 6 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „(6) zapisania bezwarunkowego **obowiązku podwykonawcy co do pisemnego zawiadomiania** bezpośrednio Zamawiającego o niezapłaceniu przez Wykonawcę jakiegokolwiek części **wymagalnego** wynagrodzenia podwykonawcy albo jakimkolwiek opóźnieniu w dokonaniu płatności **wymagalnego** wynagrodzenia”.

II. W pkt III zawiadomienia nr 14 z dnia 01.12.2017 r. wykreśla się sformułowanie „§ 8 ust. 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się **dokonywać płatności wynagrodzeń na rzecz podwykonawców** w terminach wynikających z umów zawartych z podwykonawcami lub wynikających z przepisów ustawy z dnia 28.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 403 z późn. zm.) pod rygorem odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy oraz pod rygorem potrącenia niezapłaconych wynagrodzeń na rzecz podwykonawców z zabezpieczenia należytego wykonania niniejszej umowy” i zastępuje się je sformułowaniem „§ 8 ust. 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się **dokonywać płatności wymagalnych wynagrodzeń na rzecz podwykonawców** w terminach wynikających z umów zawartych z podwykonawcami lub wynikających z przepisów ustawy z dnia 28.03.2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 403 z późn. zm.) pod rygorem odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy oraz pod rygorem potrącenia niezapłaconych **wymagalnych** wynagrodzeń na rzecz podwykonawców z zabezpieczenia należytego wykonania niniejszej umowy”.

III. Pkt XXXIV ppkt 209 specyfikacji istotnych warunków zamówienia otrzymuje następujące brzmienie: „Załącznik nr 209 – **Decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 131/2013 z dnia 01.07.2013 r.** o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę wjazdu wraz z tunelem, wraz z **postanowieniem Wojewody Mazowieckiego nr 302/2013 z**

dnia 16.09.2013 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki oraz wraz z potwierdzeniem ostateczności;”.

IV. § 30 ust. 13 pkt 216 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „(216) Załącznik nr ... – **Decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 131/2013 z dnia 01.07.2013 r.** o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę wjazdu wraz z tunelem, wraz z **postanowieniem Wojewody Mazowieckiego nr 302/2013 z dnia 16.09.2013 r.** o sprostowaniu oczywistej omyłki oraz wraz z potwierdzeniem ostateczności”.

Jednocześnie informuję, że termin składania ofert i termin otwarcia ofert określone w zawiadomieniu nr 17 z dnia 15.12.2017 r. o zmianie treści SIWZ nie ulegają zmianie.

Z poważaniem

z-ca Dyrektora
Muzeum Wojska Polskiego
ds. inwestycyjnych

Dariusz Matlak