



MUZEUM  
WOJSKA  
POLSKIEGO



MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Nr 1604

20 GRU. 2017

Warszawa, dnia 20.12.2017 r.

02 00-495 Warszawa 02

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego

*Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap.*

### ZAWIADOMIENIE NR 21 o wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uprzejmie informuję, że niektórzy wykonawcy przesłali pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na **budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap**. Poniżej przedstawiam treść pytań i treść wyjaśnień zamawiającego.

**Pytanie nr 471:** W nawiązaniu do odpowiedzi nr 5 z dn. 18.08.2017 r. prosimy o wskazanie w jaki sposób oferent ma uwzględnić w swojej wycenie rzeczywiste ilości wynikające bezpośrednio z dokumentacji, która jest nadrzędna w stosunku do wskazanego przedmiaru? Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami Oferent nie może dokonywać żadnych zmian w załączonym przedmiarze co jest sprzeczne z ryczałtowym charakterem umowy. Dodatkowo zgodnie z paragrafem 12 umowy w ramach łącznego wynagrodzenia brutto mają być ujęte wszelkie „roboty dodatkowe”, tj. takie których rozmiar jest większy niż przyjęty w przedmiarach robót lub w nim nie ujęte, ale przewidziane do wykonania w projektach lub specyfikacji. Oznacza to, że oferent będzie zmuszony do takiego skonstruowania ceny jednostkowej i jej składników w kosztorysie ofertowym, aby wartość pozycji odpowiadała faktycznej ilości i rodzaju robót do wykonania wynikających z dokumentacji. W wyniku takiego działania części składowe ceny jednostkowej ulegną „zakłamaniu” w wyniku konstruowania właściwej wartości w stosunku do zawyżonego / zaniżonego przedmiaru. Jednocześnie zgodnie z par 20 wszelkie zmiany/korekty wynagrodzenia będą odbywać się na bazie kosztorysu ofertowego na podstawie faktycznie wykonanych bądź zaniechanych „ilości jednostek przedmiarowych”. Tak skonstruowane zapisy są ze sobą sprzeczne i w rażący sposób naruszają interes Wykonawcy, który nie jest w stanie przewidzieć jaka część zamówienia będzie podlegała korektom bądź innym zmianom wpływającym na łączne wynagrodzenie Wykonawcy. Prosimy o jednoznaczne określenie co będzie stanowiło podstawę rozliczenia kosztów realizacji inwestycji i w jakiej formule. Wykonawca nie jest w stanie sprawdzić poprawności/ zgodności ilości we wskazanych pozycjach przedmiarowych tak obszernego projektu w terminach ograniczonych ustawowo do dnia 22.08.2017 i obligujących Zamawiającego do udzielenia odpowiedzi, tak aby doprowadzić do zgodności przedmiaru z zakresem robót wynikającym z dokumentacji. W związku z tym, przy zachowaniu ryczałtowego charakteru wynagrodzenia, wnoskujemy o: - postawienie wymogu załączenia do oferty tylko i wyłącznie tabeli elementów scalonych bez obowiązku załączania kosztorysów sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej, - usunięcie zapisów umownych dotyczących możliwych korekt wynagrodzenia na podstawie kosztorysu ofertowego, a pozostawianie tylko i wyłącznie stawek do kosztorysowania podanych w ofercie jako bazy sporządzania przyszłych ewentualnych kosztorysów szczegółowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 471:** Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. dokonał zmian w pkt XII SIWZ, dotyczących zasad sporządzania kosztorysu ofertowego przy wykorzystaniu przedmiarów robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ. W pkt XII.4 SIWZ zostało zapisane że przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego **można usuwać istniejące pozycje** w stosunku do treści przedmiarów robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ". Z kolei w pkt XII.5 SIWZ zostało zapisane, że przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego **można dodawać nowe pozycje** w stosunku do treści przedmiarów robót, zarówno **na końcu** poszczególnych **działów**, jak również **w innych dowolnych miejscach**. Natomiast w pkt XII.7 SIWZ zostało stwierdzone, że przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego **można zmieniać treść pozycji** w stosunku do treści poszczególnych pozycji w przedmiarach robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ, tj. zarówno nazwy pozycji, jak również **ilości jednostek przedmiarowych**, przy czym zwiększenia lub zmniejszenia ilości jednostek przedmiarowych można wpisywać zarówno w istniejących pozycjach, jak również w dodanych nowych pozycjach. Również pkt XII.3 SIWZ stanowi, że kosztorys ofertowy należy sporządzić **według kolejności pozycji** wyszczególnionych w przedmiarach robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ lub **według innej, dowolnej kolejności pozycji**. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia **mogą dokonywać praktycznie dowolnych zmian** w sporządzanych kosztorysach ofertowych w stosunku do przedmiarów robót. Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. dokonał również zmiany pkt X.4 SIWZ. Zostało w nim wyraźnie zapisane, że w przypadku wykrycia błędów w treści przedmiarów robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ lub w przypadku wykrycia rozbieżności pomiędzy przedmiarami robót a projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi lub specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych **należy przyjąć, że prawidłowe dane zawierają projekty budowlane, projekty wykonawcze lub specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych i należy we własnym zakresie te prawidłowe dane uwzględnić przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego**. W tej sytuacji wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia **mają możliwość uwzględnienia w wycenie rzeczywistych ilości** wynikających bezpośrednio z załączników do SIWZ, które są nadrzędne w stosunku do przedmiarów robót. W konsekwencji **nie zachodzi ryzyko**, że części składowe cen jednostkowych ulegną „zakłamaniu”. Po zmianie treści SIWZ dokonanej zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. **brak jest także podstaw** do twierdzenia, że zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załączników do SIWZ są ze sobą sprzeczne i w rażący sposób naruszają interes wykonawców. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że podstawę rozliczenia kosztów inwestycji będzie stanowić **tabela wartości elementów scalonych**, stanowiąca załącznik nr 13 do SIWZ, a rozliczenie będzie następować w sposób szczegółowo opisany w § 17 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Zamawiający wyjaśnia także, że z uwagi na kilkukrotne przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert, zamiast pierwotnych 40 dni, wykonawcy mieli prawie 5 miesięcy czasu, aby zapoznać się z załącznikami do SIWZ, stanowiącymi dokumentację projektową, wykryć ewentualne rozbieżności i uwzględnić je przy sporządzaniu oferty. Nieuzasadnione są więc również twierdzenia o niewystarczającej ilości czasu do wykonania tych czynności. Zamawiający udzielił również odpowiedzi na część pytań nieobowiązkowych, które uznał za istotne dla przygotowania oferty, tak więc istotne pytania zadane po upływie ustawowego terminu zostały przeanalizowane przez Zamawiającego. W powyższych okolicznościach Zamawiający **nie wyraża zgody** na załączenie do oferty wyłącznie tabeli wartości elementów scalonych bez obowiązku załączania kosztorysów sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej. Zamawiający **nie wyraża również zgody** na zmianę załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, polegającą na usunięciu zapisów umownych dotyczących możliwych korekt wynagrodzenia na podstawie kosztorysu ofertowego, a pozostawianie tylko i wyłącznie stawek do kosztorysowania podanych w ofercie jako bazy sporządzania przyszłych ewentualnych kosztorysów szczegółowych. Po zmianie treści SIWZ dokonanej zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. powody, dla których pytający domagał się powyższych zmian, stały się bowiem **nieaktualne**. Na marginesie Zamawiający wyjaśnia,

że stosownie do § 20 ust. 19 powyższego załącznika do SIWZ, stawki do kosztorysowania podane w ofercie będą miały, co do zasady, zastosowanie do obliczania wynagrodzenia za wykonanie wszelkich robót, wykonywanych przez przyszłego wykonawcę w wyniku zmian wprowadzonych aneksem do umowy lub załączników do umowy.

**Pytanie nr 472:** Prosimy o sprecyzowanie jaki przewijak dla niemowląt w pawilonie południowym należy przyjąć do wyceny czy wg PW Pawilon Południowy – Specyfi materiał.pdf ze stali nierdzewnej szczotkowanej czy wg 453-5 Wyposażenie.pdf w kolorze białym z polietylenu.

**Odpowiedź na pytanie nr 472:** Zamawiający wyjaśnia, że przewijak dla niemowląt w pawilonie południowym należy przyjąć do wyceny zgodnie z treścią załącznika nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa”, tj. ze stali nierdzewnej szczotkowanej. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w treści załącznika „435-5 Wyposażenie pdf”, czyli w treści załącznika nr 158 – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 02.2 Pawilon Południowy – Wnętrze – Wyposażenie” nie występują sformułowania wskazujące, iż przewijak dla niemowląt ma być wykonany z polietylenu. Natomiast sformułowania wskazujące na obowiązek wykonania przewijaka w kolorze białym zostaną wykreślone. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 473:** W przypadku rozbieżności pomiędzy założeniami w dokumentach PW Pawilon Południowy – Specyfi materiał.pdf i opracowaniami SST 02.2 który dokument jest nadrzędny?

**Odpowiedź na pytanie nr 473:** Zamawiający wyjaśnia, że dokument „PW Pawilon Południowy – Specyfi.materiał.pdf” stanowi jeden z projektów wykonawczych, natomiast opracowanie „SST 02.2” stanowi jedną ze specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. W związku z tym odpowiedź na powyższe pytania wynika wprost z § 3 ust. 7 załącznika nr 14 do SIWZ istotnych postanowień umowy. Paragraf ten stanowi, że „w przypadku, gdy w trakcie wykonywania zamówienia okaże się, że poszczególne załączniki do niniejszej umowy regulują **odmiennie** poszczególne czynności, Wykonawca zobowiązuje się wykonać te czynności zgodnie z treścią załącznika znajdującego się **na wyższej pozycji według następującej hierarchii:** (1) projekty budowlane w części rysunkowej; (2) projekty budowlane w części opisowej; (3) projekty wykonawcze w części rysunkowej; (4) projekty wykonawcze w części opisowej; (5) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że **nadrzędny jest dokument „PW Pawilon Południowy – Specyfi.materiał.pdf” nad opracowaniem „SST 02.2”.**

**Pytanie nr 474:** Prosimy o podanie dokładnego planu klucza Master Key w celu jego wyceny w ofercie.

**Odpowiedź na pytanie nr 474:** Zamawiający wyjaśnia, że załączniki do SIWZ, stanowiące dokumentację projektową **nie zawierają wymagań** co do wykonania dokładnego **planu klucza Master Key**. W związku z tym brak jest podstaw do dokonywania jego wyceny w kosztorysie ofertowym. Jedynie w załączniku nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa” na str. 27, 29 i kolejnych zostały wskazane **drzwi, które należy wyposażyć we wkładkę w systemie klucza generalnego**. W związku z tym przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego należy uwzględnić wyłącznie koszty wyposażenia tych drzwi w tego rodzaju wkładki. Na marginesie Zamawiający wyjaśnia, że plan klucza generalnego będzie możliwy do sporządzenia w przyszłości na podstawie specyficznej wiedzy Zamawiającego o ilości pracowników oraz ich uprawnień w dostępie do określonych pomieszczeń.

**Pytanie nr 475:** Prosimy o informację czy w ofercie należy ująć słupki **hydrauliczne [SH]**, zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 czy **uchylne U-12c**, zgodnie z rysunkiem Organizacja ruchu MWP-PW-01.0-D-102?



**Odpowiedź na pytanie nr 475:** Zamawiający wyjaśnia, że przy tworzeniu oferty należy ująć słupki hydrauliczne [SH] w ilości wynikającej z rysunku PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w załączniku nr 45 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 1.1 Projekt zagospodarowania terenu; Tom 1.2.1 Warunki ochrony p.poż.; Tom 1.4 Elementy konstrukcyjne” oraz zgodnie z załącznikiem nr 48 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku nr MWP-PW-01.0-D-102 w załączniku nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi” zostały zaprojektowane słupki betonowe blokujące U-12c wokół Placu Gwardii, słupki blokujące betonowe przestawne U-12c po stronie zachodniej na osi Placu Gwardii oraz słupki blokujące uchyłne U-12c w ulicy Gwardii, ok 40 m na południe od skrzyżowania ul. Gwardii z ul. Trojaka, przy wjeździe na parking autokarowy oraz przy połączeniu układu drogowego z ul. Czujną. Powyższe słupki opisane pierwotnie jako różne rodzaje słupków U12c w projekcie drogowym, stanowiącym część powyższego załącznika nr 46 o SIWZ, zostały później zastąpione w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część powyższego załącznika nr 45 do SIWZ, tj. słupki betonowe blokujące U-12c zastąpiono słupkami kamiennymi [SK], słupki betonowe przestawne U-12c zastąpiono słupkami kamiennymi demontowalnymi [SKM], słupki blokujące uchyłne U-12c zastąpiono słupkami hydraulicznymi [SH], słupki sygnalizacyjne U-12c zastąpiono słupkami sygnalizacyjnymi [SS]. W związku z tym prawidłowe są rozwiązania opisane symbolami [SK], [SKM], [SH], [SS], zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w powyższym załączniku nr 45 do SIWZ oraz w powyższym załączniku nr 48 do SIWZ. W konsekwencji nie należy ujmować w ofercie nieprawidłowych rozwiązań opisanych w powyższym załączniku nr 46 do SIWZ, czyli m.in. słupków uchylnych U-12c. W celu usunięcia tej rozbieżności Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 476:** Prosimy o informację czy w ofercie należy ująć 33 szt. w/w słupków zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 czy 15 szt. zgodnie z poz. 71 przedmiaru PZT?

**Odpowiedź na pytanie nr 476:** Zamawiający wyjaśnia, że przy tworzeniu oferty należy ująć słupki hydrauliczne [SH] w ilości wynikającej z rysunku PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w załączniku nr 45 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 1.1 Projekt zagospodarowania terenu; Tom 1.2.1 Warunki ochrony p.poż.; Tom 1.4 Elementy konstrukcyjne” oraz zgodnie z załącznikiem nr 48 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”. W konsekwencji nie należy ujmować słupków hydraulicznych [SH] w ilości wynikającej z poz. 71 załącznika nr 85 do SIWZ – „Przedmiar robót – 01.0 Zagospodarowanie terenu”.

**Pytanie nr 477:** Prosimy o informację, czy w ofercie należy ująć słupki sygnalizacyjne [SS], zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1, czy uchyłne U-12c, zgodnie z rysunkiem Organizacja ruchu MWP-PW-01.0-D-102?

**Odpowiedź na pytanie nr 477:** Zamawiający wyjaśnia, że przy tworzeniu oferty należy ująć słupki sygnalizacyjne [SS] w ilości wynikającej z rysunku PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w załączniku nr 45 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 1.1 Projekt zagospodarowania terenu; Tom 1.2.1 Warunki ochrony p.poż.; Tom 1.4 Elementy konstrukcyjne” oraz zgodnie z załącznikiem nr 48 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku nr MWP-PW-01.0-D-102 w załączniku nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi” zostały zaprojektowane słupki betonowe blokujące U-12c wokół Placu Gwardii, słupki blokujące betonowe przestawne U-12c po stronie zachodniej na osi Placu Gwardii oraz słupki blokujące uchyłne U-12c w ulicy Gwardii, ok 40 m na południe od skrzyżowania ul. Gwardii z ul. Trojaka, przy wjeździe na parking autokarowy oraz przy połączeniu układu drogowego z ul. Czujną. Powyższe słupki opisane pierwotnie jako różne

rodzaje słupków U12c w projekcie drogowym, stanowiącym część powyższego załącznika nr 46 o SIWZ, zostały **później** zastąpione w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część powyższego załącznika nr 45 do SIWZ, tj. słupki betonowe blokujące U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi [SK]**, słupki betonowe przestawne U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi demontowalnymi [SKM]**, słupki blokujące uchylne U-12c zastąpiono **słupkami hydraulicznymi [SH]**, słupki sygnalizacyjne U-12c zastąpiono **słupkami sygnalizacyjnymi [SS]**. W związku z tym **prawidłowe są rozwiązania opisane symbolami [SK], [SKM], [SH], [SS]**, zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w powyższym załączniku nr 45 do SIWZ oraz w powyższym załączniku nr 48 do SIWZ. W konsekwencji **nie należy ujmować** w ofercie nieprawidłowych rozwiązań opisanych w powyższym załączniku nr 46 do SIWZ, czyli m.in. **słupków uchylnych U-12c**. W celu usunięcia tej rozbieżności Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 478:** Prosimy o informacje, w której pozycji przedmiarów należy uwzględnić **12 szt. słupków sygnalizacyjnych [SS]**?

**Odpowiedź na pytanie nr 478:** Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 3 z dnia 20.09.2017 r. dokonał zmian w pkt XII SIWZ dotyczących zasad sporządzania kosztorysu ofertowego przy wykorzystaniu przedmiarów robót, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ. W pkt XII.5 SIWZ zostało wyraźnie zapisane, że przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego **można dodawać nowe pozycje** w stosunku do treści przedmiarów robót, zarówno **na końcu poszczególnych działów**, jak również **w innych dowolnych miejscach**. Decyzja co do tego, w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić 12 szt. słupków sygnalizacyjnych [SS] **należy więc wyłącznie do każdego wykonawcy** ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

**Pytanie nr 479:** Prosimy o informację czy w ofercie należy ująć **128 szt. stałych słupków kamiennych [SK] oraz 17 szt. demontowalnych słupków kamiennych [SKM]**, zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 czy **betonowe U-12c**, zgodnie z rysunkiem Organizacja ruchu MWP-PW-01.0-D-102?

**Odpowiedź na pytanie nr 479:** Zamawiający wyjaśnia, że przy tworzeniu oferty **należy ująć stałe słupki kamienne [SK] oraz demontowalne słupki kamienne [SKM]**, w ilości wynikającej z rysunku PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w załączniku nr 45 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 1.1 Projekt zagospodarowania terenu; Tom 1.2.1 Warunki ochrony p.poż.; Tom 1.4 Elementy konstrukcyjne” oraz **zgodnie z załącznikiem nr 48 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”**. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku nr MWP-PW-01.0-D-102 w załączniku nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi” zostały zaprojektowane **słupki betonowe blokujące U-12c** wokół Placu Gwardii, **słupki blokujące betonowe przestawne U-12c** po stronie zachodniej na osi Placu Gwardii oraz **słupki blokujące uchylne U-12c** w ulicy Gwardii, ok 40 m na południe od skrzyżowania ul. Gwardii z ul. Trojaka, przy wjeździe na parking autokarowy oraz przy połączeniu układu drogowego z ul. Czujną. Powyższe słupki opisane **pierwotnie** jako różne rodzaje słupków U12c w projekcie drogowym, stanowiącym część powyższego załącznika nr 46 o SIWZ, zostały **później** zastąpione w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część powyższego załącznika nr 45 do SIWZ, tj. słupki betonowe blokujące U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi [SK]**, słupki betonowe przestawne U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi demontowalnymi [SKM]**, słupki blokujące uchylne U-12c zastąpiono **słupkami hydraulicznymi [SH]**, słupki sygnalizacyjne U-12c zastąpiono **słupkami sygnalizacyjnymi [SS]**. W związku z tym **prawidłowe są rozwiązania opisane symbolami [SK], [SKM], [SH], [SS]**, zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w powyższym załączniku nr 45 do SIWZ oraz w powyższym załączniku nr 48 do SIWZ. W konsekwencji **nie należy ujmować** w ofercie nieprawidłowych rozwiązań opisanych w powyższym załączniku

nr 46 do SIWZ, czyli m.in. **słupków betonowych U-12c**. W celu usunięcia tej rozbieżności Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 480:** Prosimy o informację czy w ofercie należy ująć **26 szt. słupków kamiennych** zgodnie z poz. 70 przedmiaru PZT oraz **123 szt. z poz. 47 przedmiaru Plac Gwardii** czy **119 szt. betonowych słupków blokujących U-12c**, zgodnie z poz. 283 przedmiaru PZT?

**Odpowiedź na pytanie nr 480:** Zamawiający wyjaśnia, że przy tworzeniu oferty należy ująć **słupki kamienne w ilości wynikającej z rysunku PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w załączniku nr 45 do SIWZ** – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 1.1 Projekt zagospodarowania terenu; Tom 1.2.1 Warunki ochrony p.poż.; Tom 1.4 Elementy konstrukcyjne” oraz **zgodnie z załącznikiem nr 48 do SIWZ** – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na rysunku nr MWP-PW-01.0-D-102 w **załączniku nr 46 do SIWZ** – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi” zostały zaprojektowane **słupki betonowe blokujące U-12c** wokół Placu Gwardii, **słupki blokujące betonowe przestawne U-12c** po stronie zachodniej na osi Placu Gwardii oraz **słupki blokujące uchylne U-12c** w ulicy Gwardii, ok 40 m na południe od skrzyżowania ul. Gwardii z ul. Trojaka, przy wjeździe na parking autokarowy oraz przy połączeniu układu drogowego z ul. Czujną. Powyższe słupki opisane **pierwotnie** jako różne rodzaje słupków **U12c** w projekcie drogowym, stanowiącym część powyższego załącznika nr 46 o SIWZ zostały **później** zastąpione w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część powyższego załącznika nr 45 do SIWZ, tj. słupki betonowe blokujące U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi [SK]**, słupki betonowe przestawne U-12c zastąpiono **słupkami kamiennymi demontowalnymi [SKM]**, słupki blokujące uchylne U-12c zastąpiono **słupkami hydraulicznymi [SH]**, słupki sygnalizacyjne U-12c zastąpiono **słupkami sygnalizacyjnymi [SS]**. W związku z tym prawidłowe są rozwiązania opisane symbolami **[SK], [SKM], [SH], [SS]**, zgodnie z rysunkiem PZT MWP-PW-01.0-PZT-100-1 w powyższym załączniku nr 45 do SIWZ oraz w powyższym załączniku nr 48 do SIWZ. W konsekwencji **nie należy ujmować** w ofercie nieprawidłowych rozwiązań opisanych w powyższym załączniku nr 46 do SIWZ, czyli **betonowych słupków blokujących U-12c**. W celu usunięcia tej rozbieżności Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 481:** Prosimy o potwierdzenie, iż długość każdej z 35 szt. ławek terenowych (poza ławkami Typ1 i Typ 2 na Placu Gwardii) wynosi 2,4 m, tj. 2 moduły po 1,2 m każdy.

**Odpowiedź na pytanie nr 481:** Zamawiający wyjaśnia, że długość każdej z 35 szt. ławek terenowych, poza ławkami na Placu Gwardii Typ 1 i Typ 2, wynosi **2,4 m, tj. 2 moduły po 1,2 m każdy**. Powyższa informacja wynika z załącznika nr 48 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Specyfikacja materiałowa”.

**Pytanie nr 482:** W nawiązaniu do zapisów pkt. VI.4 i VI.6 oraz VI.13 i VI.26 SIWZ prosimy o potwierdzenie, że pisemne zobowiązania innych podmiotów do oddania wykonawcom do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia wraz z informacjami określającymi: (1) zakres dostępnych danemu wykonawcy zasobów innego podmiotu; (2) sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez danego wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego; (3) zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego; (4) czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą, nie należy załączać do oferty, a przekazać dopiero po otrzymaniu wezwania ze strony Zamawiającego

**Odpowiedź na pytanie nr 482:** Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź na powyższe pytanie wynika wprost z pkt VI.6 SIWZ oraz z pkt X.19 SIWZ. Pierwsze z wymienionych postanowień

SIWZ stanowi, że „**wszyscy wykonawcy** polegający na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów są zobowiązani **dołączyć do oferty pisemne zobowiązania** tych innych podmiotów do oddania wykonawcom do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia”. Z kolei drugie ze wskazanych postanowień SIWZ wskazuje, że „w przypadku, gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów **do oferty należy załączyć pisemne zobowiązania** tych innych podmiotów do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, sporządzone zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt VI.6-7 SIWZ”. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że pisemne zobowiązania, o których mowa w treści pytania, **należy załączyć do oferty**, a nie przekazać dopiero po otrzymaniu wezwania ze strony Zamawiającego.

**Pytanie nr 483:** Prosimy o udostępnienie projektu (rysunki, opisy szczegółowe specyfikacje) MONOLITU usytuowanego na Placu Gwardii. Na podstawie samego opisu w SST454-1 wykonawca nie jest w stanie sporządzić szczegółowej rzetelnej wyceny.

**Odpowiedź na pytanie nr 483:** Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie monolitu na Placu Gwardii **nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia**. W tej sytuacji nie należy więc dopisywać żadnych pozycji związanych z jego wykonaniem ani w kosztorysie ofertowym, ani w przedmiarach robót. W celu usunięcia wątpliwości w tej kwestii Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ zawiadomieniem nr 7 z dnia 19.10.2017 r. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w zakres niniejszego zamówienia **wchodzi wykonanie fundamentu** wraz z przygotowaniem i zabezpieczeniem starterów zbrojenia umożliwiających wykonanie konstrukcji nośnej dla wzniesienia monolitu w kolejnych fazach realizacji inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika placu. Szczegółowe wymagania dotyczące fundamentu pod monolit na Placu Gwardii zostały zawarte na rysunku nr „MWP-PW-01.2-K-60” w tomie 2 – Konstrukcja w załączniku nr 77 do SIWZ – „Projekcie wykonawczym – 01.2 Plac Gwardii – Tom 1 Architektura; Tom 2 Konstrukcja; Tom 3 Instalacje sanitarne, Tom 4 Instalacje elektryczne”.

**Pytanie nr 484:** Prosimy o udostępnienie projektu (w szczególności wykazu ilościowego urządzeń technologicznych) FONTANNY 1 i 2 usytuowanej na Placu Gwardii.

**Odpowiedź na pytanie nr 484:** Zamawiający wyraża zgodę na udostępnienie projektu fontanny mniejszej nr 1 na Placu Gwardii oraz projektu fontanny większej nr 2 na Placu Gwardii, zawierających m.in. wykazy ilościowe urządzeń technologicznych. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 485:** Prosimy o podanie wytycznych okładziny drzwi z włóknobetonu z odciskiem matrycy identycznym jak na ścianie tzn. grubości okładziny, sposobu montażu do skrzydła. Zwracamy uwagę, że drzwi zewnętrzne z takim wykończeniem o wymiarach 160x230cm będące wyjściem z klatki schodowej pełniące funkcję ewakuacji będą bardzo ciężkie do otwarcia przez użytkownika. Dodatkowo w przypadku niekorzystnych warunków zewnętrznych takich jak silny wiatr, siła ssąca wiatru może doprowadzić do wyrwania drzwi i ich niekontrolowanego otwarcia, narażając na uderzenie osoby przebywające w strefie wejścia lub uszkodzenia samych drzwi. Ze względu na specyfikę rozwiązania, prosimy o podanie referencyjnych producentów zaproponowanego rozwiązania.

**Odpowiedź na pytanie nr 485:** Zamawiający wyjaśnia, że parametry drzwi oraz okładziny z włóknobetonu **zostały podane** w poz. 8.1.7 na str. 78 załącznika nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa” oraz dodatkowo w ramach zestawienia drzwi w tym samym załączniku. Natomiast na rysunku nr MWP-PW-02.2-A-616 oraz nr MWP-PW-02.2-617, stanowiących część załącznika nr 49 do SIWZ **zostały wskazane szczegóły rozwiązań**. Zamawiający wyjaśnia jedynie dodatkowo, że model drzwi został sprawdzony dla okładziny o masie 45,0 kg/m<sup>2</sup> i nie może przekroczyć tej wartości. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie. Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnia, że, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z

dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, przedmiotu zamówienia **nie można** opisywać przez wskazanie m.in. znaków towarowych, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W przypadku drzwi oraz okładziny z włóknobetonu Zamawiający uznał, że **nie zachodzi konieczność** skorzystania z wyjątków określonych w powyższym przepisie. W konsekwencji Zamawiający **nie wskazał** marki referencyjnej ani drzwi ani wykładziny z włóknobetonu w załącznikach do SIWZ o charakterze wiążącym i w dalszym ciągu podtrzymuje takie stanowisko. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że na polskim rynku istnieją producenci, którzy zapewniają dostarczenie odpowiednich rozwiązań oraz komponentów ślusarki dla wskazanych zastosowań, minimalizujących ryzyka opisane w treści pytania.

**Pytanie nr 486:** Prosimy o informację, którego PORTALU przy sali wystawowej dotyczy rysunek D26 Portal MWP-PW-02.2-A-626. Czy wszystkie portale mają być wyposażone w kratę nożycową?

**Odpowiedź na pytanie nr 486:** Zamawiający wyjaśnia, że rysunek nr MWP-PW-02.2-A-626, stanowiący część załącznika nr 49 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Tom 1.1 Architektura; Tom 1.2.1 OPP; Tom 1.2.2 SP”, jest rysunkiem **typowego portalu na przykładzie portalu nr 2**. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że **wszystkie portale** do sal ekspozycji tj. portale o numerach 1-8 włącznie, są wyposażone w kratę nożycową. Informacja ta została zawarta w pkt 12.10 na str. 112 oraz w pkt 22.12 na str. 186 załącznika nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa”.

**Pytanie nr 487:** Czy informacja zawarta w Specyfikacji Materiałowej Pawilonu Południowego o wyposażeniu lady sklepu w komputer, monitor, drukarkę itp. nakłada na GW obowiązek wyceny (jeżeli tak prosi my o podanie konkretnych parametrów wyposażenia) czy ma wyłącznie charakter informacyjny?

**Odpowiedź na pytanie nr 487:** Zamawiający wyjaśnia, że informacja zawarta w załączniku nr 50 – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa” o wyposażeniu lady sklepu w komputer, monitor, drukarkę i inne elementy wyposażenia ma jedynie **charakter informacyjny**. Przy sporządzaniu oferty **nie należy więc dokonywać wyceny** tych elementów wyposażenia. W celu usunięcia wątpliwości Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w związku z niniejszym wyjaśnieniem i z dokonaną zmianą treści SIWZ **nieaktualne jest wyjaśnienie**, stanowiące odpowiedź na pytanie nr 72, w zawiadomieniu nr 6 z dnia 16.10.2017 r., w części, w jakiej wskazuje, że zakres „robót dodatkowych” obejmuje również **dostawę elementów wyposażenia**, które zostały opisane w załącznikach do SIWZ i w załącznikach do przyszłej umowy **w sposób uniemożliwiający ich identyfikację co do parametrów i ilości**.

**Pytanie nr 488:** W związku z treścią pkt XIV ppkt 3 SIWZ oraz treścią pkt III ppkt 4 SIWZ i pkt III ppkt 5 SIWZ prosimy o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający uzyskał już wszystkie decyzje administracyjne wymienione w XIV ppkt 3 SIWZ oraz czy wszystkie decyzje uzyskane przez Zamawiającego tam wymienione są już ostateczne, a jeśli nie to kiedy zgodnie ze stanem wiedzy Zamawiającego ostatnia z koniecznych decyzji stanie się ostateczna?

**Odpowiedź na pytanie nr 488:** Zamawiający wyjaśnia, że **uzyskał już wszystkie decyzje** administracyjne wymienione w XIV ppkt 3 SIWZ w pierwotnym brzmieniu. Decyzje te zostały udostępnione wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia zawiadomieniem nr 11 z dnia 20.11.2017 r. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że **wszystkie decyzje** wymienione w XIV ppkt 3 SIWZ w pierwotnym brzmieniu i uzyskane przez **są ostateczne, z wyjątkiem** decyzji Prezydenta m. st. Warszawy – Stołecznego Konserwatora Zabytków nr 281A/17 z dnia 15.09.2017 r., zawierającej **zezwoleń na prowadzenie badań**



**archeologicznych** w formie nadzoru archeologicznego. Potwierdzenie ostateczności tej decyzji zostanie uzyskane przez Zamawiającego do czasu podpisania umowy z przyszłym wykonawcą. Natomiast potwierdzenia ostateczności wszystkich pozostałych decyzji, wymienionych w XIV ppkt 3 SIWZ w pierwotnym brzmieniu, zostały udostępnione wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia zawiadomieniem nr 11 z dnia 20.11.2017 r.

**Pytanie nr 489:** Prosimy o doprecyzowanie kryteriów oceny którymi Zamawiający będzie się kierował przy ocenie modeli elementów budowlanych. Obecna treść § 4 ust. 11 projektu umowy nie zawiera jakichkolwiek obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów co czyni ocenę arbitralną, a ewentualną odmowę akceptacji niemożliwą do zweryfikowania pod względem zasadności, co może prowadzić do opóźnień w realizacji robót a w konsekwencji stać się przyczyną odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 489:** Zamawiający wyjaśnia, że **podstawowym kryterium oceny** modeli elementów budowlanych będzie **zgodność z tymi załącznikami do SIWZ, stanowiącymi dokumentację projektową**, które zawierają opisy elementów budowlanych, objętych obowiązkiem wykonania modeli. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wykonane modele potwierdzą możliwość osiągnięcia przez wykonawcę standardu jakościowego oraz wizualnego robót przy poszczególnych elementach budowlanych i w przyszłości będą stanowić **wzorzec odniesienia** przy odbiorze odpowiadających im gotowych elementów budowlanych. Tak więc Zamawiający dokonując oceny wykonanych modeli będzie się kierował wymaganiami zawartymi w dokumentacji projektowej oraz dotyczącymi pożądanej jakości oraz osiągniętym efektem wizualnym jako dodatkowymi kryteriami. Z tego też względu Zamawiający zastrzegł sobie w § 4 ust. 10 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy uprawnienie do zgłaszania uwag oraz uprawnienie do odmowy akceptacji modeli elementów budowlanych. W przypadku niespełnienia podstawowego kryterium lub dodatkowych kryteriów Zamawiający będzie korzystał z uprawnień określonych w § 4 ust. 10 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy.

**Pytanie nr 490:** W związku z treścią § 4 ust. 17 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy opóźnienie zostanie spowodowane okolicznościami za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności koszty związane z dostosowaniem się Wykonawcy do polecenia Zamawiającego będą obciążały Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 490:** Zamawiający w pierwszej kolejności przypomina, że § 4 ust. 17 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy stanowi, iż „w przypadku dowolnego **opóźnienia** w wykonaniu zamówienia w stosunku do terminów wynikających z harmonogramu realizacji robót, stanowiącego załącznik nr ... do niniejszej umowy, Zamawiający jest uprawniony do **nakazania** Wykonawcy na piśmie wykonywania zamówienia objętego niniejszą umową **w systemie dwóch lub trzech zmian** oraz **w dniach tygodnia**, w których dotychczas roboty nie były wykonywane, a Wykonawca zobowiązuje się wykonywać zamówienie objęte niniejszą umową w systemie i w dniach nakazanych przez Zamawiającego”. Treść § 4 ust. 17 tego załącznika do SIWZ **nie uzależnia** więc skorzystania przez Zamawiającego z tego uprawnienia od zaistnienia okoliczności, za które Wykonawca ponosi lub nie ponosi odpowiedzialności, lecz jedynie od zaistnienia opóźnienia, niezależnie od jego przyczyn. W tej sytuacji Zamawiający **nie potwierdza** więc, że „w przypadku gdy opóźnienie zostanie spowodowane okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, koszty związane z dostosowaniem się Wykonawcy do polecenia Zamawiającego będą obciążały Zamawiającego”. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające **zmianę treści przyszłej umowy** w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego

niezawinione i ogranicza z znacznym stopniem prawdopodobieństwa skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień, o którym mowa w § 4 ust. 17 tego załącznika do SIWZ, z powodu okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Niezależnie od powyższego, Zamawiający zwraca uwagę, że koszty poniesione przez Wykonawcę na pracę w systemie dwóch lub trzech zmian oraz w dniach tygodnia, w których dotychczas roboty nie były wykonywane, **mogą okazać się wielokrotnie niższe niż koszty wynikające z tytułu zapłaty kar umownych koniecznych do zapłacenia z powodu niedotrzymania terminów wykonania zamówienia.** Skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnień, o którym mowa w § 4 ust. 17 tego załącznika do SIWZ, **może się więc okazać korzystne również dla Wykonawcy.**

**Pytanie nr 491:** Prosimy o wykreślenie z projektu umowy §4 ust. 58. Biorąc pod uwagę fakt, że całość dokumentacji projektowej jest przygotowywana przez Zamawiającego Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za konieczność wykonania dodatkowych świadczeń wynikających z decyzji organu wydającego pozwolenie na użytkowanie.

**Odpowiedź na pytanie nr 491:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na wykreślenie § 4 ust. 58 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Z § 4 ust. 57 i 58 tego załącznika do SIWZ wynika, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich **czynności nakazanych** przez organy wydające decyzje o pozwoleniu na użytkowanie oraz że z tego tytułu nie przysługuje mu roszczenie wobec Zamawiającego o wypłatę dodatkowego wynagrodzenia, ani roszczenie o przedłużenie któregośkolwiek terminu wykonania zamówienia. Wbrew sugestii zawartej w pytaniu, treść § 4 ust. 57 i 58 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy nie tworzy dodatkowych świadczeń dla przyszłego wykonawcy. Nie odnosi się więc do czynności nakazanych przez organy wydające decyzje o pozwoleniu na użytkowanie, które wykraczają poza przedmiot zamówienia, lecz **jedynie do tych czynności, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia** na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap. Świadczy o tym okoliczność, iż powyższe postanowienia umowne zostały umiejscowione w paragrafie dotyczącym sposobu wykonania tego zamówienia. Poza tym, w piśmiennictwie wskazuje się, że obowiązki wykonawcy robót budowlanych „polegają przede wszystkim na wykonaniu obiektu zgodnie z umową i normami prawa budowlanego, zabezpieczeniu placu budowy oraz **na oddaniu zdatnego do użytku wybudowanego obiektu budowlanego**” (Andrzej Kidyba (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania – część szczególna, wyd. II, Komentarz do art. 647 KC, LEX 2014). O tym, czy obiekt budowlany jest zdatny do użytku, decyduje właściwy organ, wydający pozwolenie na użytkowanie. Przed wydaniem tego pozwolenia organ może nakazać inwestorowi wykonanie określonych czynności. Takie nakazy organ wydaje w przypadku, gdy roboty budowlane nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa lub dokumentacji projektowej. W istocie oznacza to, że **obiekt budowlany ma wady uniemożliwiające jego użytkowanie.** W tej sytuacji konieczne jest więc doprowadzenie do usunięcia tych wad i tego właśnie dotyczy § 4 ust. 57 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Wskazuje on bowiem, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania czynności nakazanych przez organ wydający pozwolenie na użytkowanie, aby wywiązać się z obowiązku oddania obiektu budowlanego zdatnego do użytku. Z kolei § 4 ust. 58 tego załącznika do SIWZ przewiduje, że z tytułu wykonania tych nakazanych czynności wykonawcy nie będzie przysługiwać roszczenie o dodatkowe wynagrodzenie, ani o przedłużenie któregośkolwiek terminu wykonania zamówienia. Całkowicie nieuzasadnione byłoby bowiem dokonywanie przez Zamawiającego płatności dodatkowego wynagrodzenia lub przedłużanie powyższych terminów z powodu wad obiektu stwierdzonych przez właściwy organ w trakcie wydawania pozwolenia na użytkowanie. Gdyby więc, zgodnie z żądaniem zawartym w pytaniu, wykreślić § 4 ust. 58 powyższego załącznika do SIWZ, przyszły wykonawca mógłby uchylać się od usunięcia powyższych wad.

**Pytanie nr 492:** W związku z treścią § 4 ust. 37 projektu umowy prosimy o wskazanie maksymalnej odległości jaką należy wycenić transport materiałów z rozbiórki podlegających przekazaniu.



**Odpowiedź na pytanie nr 492:** Zamawiający wyjaśnia, że maksymalna odległość, jaką należy przyjąć do wyceny transportu materiałów pochodzących z rozbiórki, podlegających przekazaniu właściwym jednostkom w resorcie obrony narodowej, wynosi **nie więcej niż 10 km od terenu budowy**. W celu doprecyzowania tej kwestii Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 493:** Prosimy o potwierdzenie, że warunkiem uzyskania zgody przedstawiciela Projektanta będzie wyłącznie zgodność z dokumentami wymienionymi w § 11 ust. 4, projektu umowy, a zgoda o której mowa w § 11 ust. 3 projektu umowy będzie udzielana w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty przedłożenia danego rysunku warsztatowego.

**Odpowiedź na pytanie nr 493:** Zamawiający w pierwszej kolejności przypomina, że zgodnie z § 11 ust. 1 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, „wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia rysunków warsztatowych **we własnym zakresie i na własny koszt** w przypadkach, gdy **uzna, że ich sporządzenie jest konieczne do prawidłowego wykonania jakichkolwiek robót**, objętych niniejszą umową lub załącznikami do niniejszej umowy. Jednocześnie z § 11 ust. 1 wynika, że rysunki warsztatowe sporządzane przez Wykonawcę **nie mogą pozostawać w sprzeczności** z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych oraz innymi załącznikami do niniejszej umowy. Zamawiający **potwierdza** więc, że kryterium zgodności z dokumentami wymienionymi w § 11 ust. 4 tego załącznika do SIWZ będzie warunkiem uzyskania zgody przedstawiciela Projektanta. Natomiast Zamawiający **nie potwierdza, że będzie to jedyne kryterium**. Rysunki warsztatowe będą również oceniane pod względem **prawidłowości zastosowanych rozwiązań**. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że **nie wyraża zgody** na zmianę § 11 ust. 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w taki sposób, aby z jego treści wynikało, iż przedstawiciel Projektanta będzie zobowiązany udzielić zgody w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty przedłożenia danego rysunku warsztatowego. Projektant jest bowiem **odrębnym podmiotem prawa** od Zamawiającego i nie będzie stroną przyszłej umowy z wykonawcą wybranym w niniejszym postępowaniu. W związku z tym Zamawiający **nie jest uprawniony** do zaciągania tego rodzaju zobowiązań w imieniu Projektanta. Natomiast Zamawiający deklaruje dokonywanie interwencji u Projektanta w przypadku przedłużania się zajęcia przez niego stanowiska co do przedłożonego rysunku warsztatowego.

**Pytanie nr 494:** W związku z treścią § 16 ust. 7 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że każdorazowo odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu nastąpi nie później niż w ciągu 4 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości ich odbioru.

**Odpowiedź na pytanie nr 494:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na wskazanie w § 16 ust. 7 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, że każdorazowo odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu nastąpi nie później niż w ciągu 4 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości ich odbioru, a także na wskazanie innego precyzyjnego terminu. Zamawiający mógłby podjąć takie zobowiązanie jedynie wówczas, gdyby jego wykonanie zależało wyłącznie od niego. Jednakże dokonanie odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu zależy przede wszystkim od spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w umowie lub w załącznikach do umowy. W tej sytuacji wskazanie precyzyjnego terminu spowodowałoby, że Zamawiający nie mógłby go dotrzymać z przyczyn niezależnych od siebie lub byłby zmuszony dokonać odbioru we wskazanym terminie, pomimo, iż nie zostałyby spełnione wymagania wynikające z umowy lub z załączników do umowy. Za pozostawieniem dotychczasowej treści § 16 ust. 7 przemawia również okoliczność, że jest ona elastyczna i obejmuje wszystkie sytuacje, które mogą zaistnieć w praktyce, natomiast wskazanie precyzyjnego terminu nie objęłoby wszystkich sytuacji, jakie mogłyby zaistnieć. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 16 ust. 7 załącznika nr 10 do SIWZ – istotnych postanowień umowy będzie dokonywał odbioru **niezwłocznie** po stwierdzeniu, że roboty objęte zgłoszeniem gotowości zostały wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi w umowie lub w załącznikach do umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje opóźnień w dokonywaniu odbioru. Gdyby jednak

taka sytuacja się zdarzyła, Wykonawca będzie mógł skorzystać z uprawnień lub roszczeń, które w takich przypadkach przysługują mu na podstawie ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny.

**Pytanie nr 495:** W związku z treścią § 16 ust. 33 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że czynności odbioru końcowego zostaną zakończone nie później niż 21 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przeprowadzenia odbioru końcowego.

**Odpowiedź na pytanie nr 495:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na wskazanie w § 16 ust. 33 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, że czynności odbioru końcowego zostaną zakończone nie później niż 21 dni od daty zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przeprowadzenia odbioru końcowego, a także na wskazanie innego precyzyjnego terminu. Zamawiający mógłby podjąć takie zobowiązanie jedynie wówczas, gdyby jego wykonanie zależało wyłącznie od niego. Jednakże dokonanie odbioru końcowego zależy przede wszystkim od spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w umowie lub w załącznikach do umowy. W tej sytuacji wskazanie precyzyjnego terminu spowodowałoby, że Zamawiający nie mógłby go dotrzymać z przyczyn niezależnych od siebie lub byłby zmuszony dokonać odbioru we wskazanym terminie, pomimo, iż nie zostałyby spełnione wymagania wynikające z umowy lub z załączników do umowy. Za pozostawieniem dotychczasowej treści § 16 ust. 33 przemawia również okoliczność, że jest ona elastyczna i obejmuje wszystkie sytuacje, które mogą zaistnieć w praktyce, natomiast wskazanie precyzyjnego terminu nie objęłoby wszystkich sytuacji, jakie mogłyby zaistnieć. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 16 ust. 33 załącznika nr 10 do SIWZ – istotnych postanowień umowy będzie dokonywał odbioru **niezwłocznie** po stwierdzeniu, że **wszystkie roboty budowlane** zostały wykonane **zgodnie z wymaganiami** określonymi w umowie lub w załącznikach do umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje opóźnień w dokonywaniu odbioru. Gdyby jednak taka sytuacja się zdarzyła, Wykonawca będzie mógł skorzystać z uprawnień lub roszczeń, które w takich przypadkach przysługują mu na podstawie ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny.

**Pytanie nr 496:** W związku z treścią §16 35 i §16 ust. 36 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że wady o których mowa w powołanych zapisach uznawane będą tylko takie które powstały z winy Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 496:** Zamawiający **nie potwierdza i nie wyraża zgody** na zmianę § 16 ust. 35 i 36 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy poprzez wprowadzenie sformułowań wskazujących, że za wady o których mowa w tych paragrafach, uznawane będą tylko takie wady, które powstały z winy Wykonawcy. Doświadczenia własne Zamawiającego i innych inwestorów wskazują, iż wprowadzenie takich zapisów stworzyłoby jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a wybranym wykonawcą, gdyż wykonawca praktycznie w każdym przypadku starałby się wykazać, że wady nastąpiły nie z jego winy. Pozostawienie dotychczasowych zapisów pozwala uniknąć tego rodzaju zbędnych sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające **zmianę treści przyszłej umowy** w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę, tj. nastąpiły z przyczyn obiektywnych. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego niezawinione.

**Pytanie nr 497:** W związku z treścią §18 projektu umowy prosimy o zastąpienie przesłanki opóźnienia wystającej w ust. 1-12 przesłanką zwłoki. Kara umowna ze swej istoty jest formą zryczałtowanego odszkodowania. Zgodnie z treścią art. 471 Kodeksu Cywilnego konieczną przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej jest zawinione naruszenie postanowień umowy. Aktualizacja uprawnienia Zamawiającego do naliczenia kary umownej za opóźnienie oznacza, że będzie on uprawniony do naliczenia kary umownej także w przypadku gdy

przekroczenie terminu przez Wykonawcę nastąpiło w skutek wystąpienia okoliczności za które nie ponosi on odpowiedzialności a przez to niezawinionych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź na pytanie nr 497:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę § 18 ust. 1-12 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy poprzez wykreślenie sformułowania „opóźnienie” i wpisanie sformułowania „zwłokę”. Doświadczenia własne Zamawiającego i innych inwestorów wskazują, iż wprowadzenie pojęcia „zwłoki” jako przesłanki naliczenia kary umownej tworzy jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a wybranym wykonawcą, gdyż wykonawca praktycznie w każdym przypadku stara się wykazać, że zwłoka nastąpiła nie z jego winy. Pozostawienie pojęcia „opóźnienia” jako przesłanki naliczenia kary umownej pozwala uniknąć tego rodzaju zbędnych sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające **zmianę treści przyszłej umowy** w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego niezawinione.

**Pytanie nr 498:** Prosimy o wprowadzenie górnego limitu dla kar umownych ze wszystkich tytułów wskazanych w umowie w wysokości 10 % łącznego wynagrodzenia brutto.

**Odpowiedź na pytanie nr 498:** Zamawiający wyjaśnia, że zawiadomieniem nr 6 z dnia 16.10.2017 r. **wyraził zgodę** na wprowadzenie jednego łącznego limitu na wszystkie przypadki kar umownych w wysokości nie większej niż 10 % łącznego wynagrodzenia brutto oraz dokonał zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 499:** W związku z treścią § 19 ust. 1 pkt 3 projektu umowy prosimy potwierdzenie, że przekroczenie terminów o którym mowa w przywołanym zapisie dotyczy wyłącznie przekroczenia wynikającego z winy Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 499:** Zamawiający **nie potwierdza i nie wyraża zgody** na zmianę § 19 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy poprzez wprowadzenie sformułowań wskazujących, że „**przekroczenie o co najmniej 30 dni** któregośkolwiek z terminów, określonych w harmonogramie realizacji robót” może stanowić przyczynę odstąpienia przez Zamawiającego od umowy wyłącznie w przypadku, gdy opóźnienia nastąpiło z winy wykonawcy. Doświadczenia własne Zamawiającego i innych inwestorów wskazują, iż wprowadzenie takich zapisów stworzyłoby jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a wybranym wykonawcą, gdyż wykonawca praktycznie w każdym przypadku starałby się wykazać, że opóźnienie nastąpiło nie z jego winy. Pozostawienie dotychczasowych zapisów pozwala uniknąć tego rodzaju zbędnych sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające **zmianę treści przyszłej umowy** w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę, tj. nastąpiły z przyczyn obiektywnych. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego niezawinione. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że **harmonogram realizacji robót będzie sporządzany** przed podpisaniem umowy **przez wybranego wykonawcę**. Wykonawca będzie więc miał możliwość takiego ułożenia terminów wykonania poszczególnych rodzajów robót, aby faktycznie były możliwe do wykonania przez niego i aby nie powodowały opóźnień, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy.

**Pytanie nr 500:** Prosimy o zastąpienie przesłanki opóźnienia o której mowa w §19 ust. 1 pkt 4-12 przesłanką zwłoki. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za zaistnienie okoliczności pozostających poza jego kontrolą. Opóźnienie w dotrzymaniu terminów określonych §19 ust. 1 pkt 4-12 oznacza dopuszczenie możliwości odstąpienia przez



Zamawiającego od umowy w sytuacji gdy dotrzymanie terminów wykonania robót stanie się obiektywnie niemożliwe.

**Odpowiedź na pytanie nr 500:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę § 19 ust. 1 pkt 4-12 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy poprzez wykreślenie sformułowania „opóźnienie” i wpisanie sformułowania „zwłoki”. Doświadczenia własne Zamawiającego i innych inwestorów wskazują, iż wprowadzenie pojęcia „zwłoki” tworzy jedynie zbędne spory pomiędzy Zamawiającym a wybranym wykonawcą, gdyż wykonawca praktycznie w każdym przypadku stara się wykazać, że zwłoka nastąpiła nie z jego winy. Pozostawienie pojęcia „opóźnienia” pozwala uniknąć tego rodzaju zbędnych sporów. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 20 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy zostały przewidziane przypadki umożliwiające **zmianę treści przyszłej umowy** w wielu stanach faktycznych, które mogłyby powodować opóźnienia w wykonaniu poszczególnych elementów zamówienia, a nie zostały zawinione przez Wykonawcę, tj. nastąpiły z przyczyn obiektywnych. W ocenie Zamawiającego treść § 20 tego załącznika do SIWZ zabezpiecza w wystarczającym stopniu interes przyszłego wykonawcy co do nieponoszenia odpowiedzialności za działania ewidentnie przez niego niezawinione.

**Pytanie nr 501:** Prosimy o ograniczenie liczby przypadków uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy poprzez wykreślenie § 19 ust. 1 pkt 13-49 projektu umowy. Wskazane zapisy upoważniają Zamawiającego do odstąpienia od umowy z powodu wystąpienia okoliczności stanowiących naruszenie mało istotnych obowiązków kontraktowych z punktu widzenia Inwestycji jako całości - jak np. § 19 ust. 1 pkt 35, lub zostały sformułowane w stopniu ogólności uniemożliwiającym późniejszą weryfikację skuteczności ewentualnego oświadczenia o odstąpieniu jak np. § 19 ust. 1 pkt 33 projektu umowy, rażąco naruszających równowagę stron umowy – jak w przypadku jak np. § 19 ust. 1 pkt 39 projektu umowy upoważniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku niewyrażenia przez Wykonawcę zgody na zawarcie jakiegokolwiek aneksu do umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 501:** Zamawiający **nie wyraża zgody** na ograniczenie liczby przypadków uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy poprzez wykreślenie § 19 ust. 1 pkt 13-49 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy. Każdy z wykonawców składa ofertę w niniejszym postępowaniu **dobrowolnie**. W momencie dokonania wyboru jego oferty i podpisania umowy z Zamawiającym zobowiązuje się do wykonania **wszystkich zobowiązań** wynikających z treści przyszłej umowy i z załączników do tej umowy, nawet mało istotnych. Natomiast Zamawiający musi dysponować sankcjami na wypadek niewywiązywania się przez przyszłego wykonawcy z poczynionych przez niego zobowiązań, w tym również z tych, które według jego subiektywnej oceny stanowią „mało istotne obowiązki kontraktowe z punktu widzenia Inwestycji jako całości”. I temu właśnie służą m.in. zapisy § 19 ust. 1 pkt 13-49 tego załącznika do SIWZ. Natomiast ryzyko przyszłego wykonawcy **zmniejsza** okoliczność, że stosownie do § 19 ust. 2 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy, Zamawiający może skorzystać z uprawnienia do odstąpienia od umowy **w terminie 60 dni** od zaistnienia przyczyny odstąpienia lub powzięcia przez Zamawiającego informacji o przyczynie odstąpienia. Odnośnie przyczyny odstąpienia wymienionej w § 19 ust. 1 pkt 35 powyższego załącznika do SIWZ, w ocenie Zamawiającego udział przedstawicieli wykonawcy w spotkaniach koordynacyjnych jest **istotny**, gdyż zapewnia sprawne prowadzenie inwestycji, przepływ informacji i rozwiązywanie bieżących problemów. Odnośnie przyczyny odstąpienia wymienionej w § 19 ust. 1 pkt 33 powyższego załącznika do SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że **instytucja „robót dodatkowych” była oceniana przez Krajową Izbę Odwoławczą** w sprawie o sygn. akt KIO 2248/17, mającej związek z niniejszym postępowaniem. Z wyroku wydanego przez KIO **nie wynika**, że zapisy w tym zakresie „zostały sformułowane w stopniu ogólności uniemożliwiającym późniejszą weryfikację skuteczności ewentualnego oświadczenia o odstąpieniu”. Natomiast odnośnie przyczyny odstąpienia wymienionej w § 19 ust. 1 pkt 39 powyższego załącznika do SIWZ należy wyjaśnić, że doświadczenia Zamawiającego z realizacji innych inwestycji wskazują, iż wykonawcy tych inwestycji mieli wpływ na treść aneksów do umów, zaproponowanych przez



Zamawiającego. Treść każdego aneksu była bowiem przedmiotem negocjacji, zaś do elementów kosztowych byli zaangażowani po każdej ze stron odpowiedni specjaliści. Zamawiający w przeszłości nie narzucał więc innym wykonawcom treści aneksów. Wbrew sugestii zawartej w pytaniu, również w przyszłości Zamawiający nie zamierza narzucać treści aneksów, lecz negocjować ich warunki. Ponadto przyczyna odstąpienia od umowy, wskazana w pkt 39 **umożliwi rozwiązanie patowych sytuacji**, które mogą powstać w trakcie wykonywania zamówienia. Przykładowo, jeżeli w trakcie wykonywania zamówienia powstanie konieczność wykonania nieprzewidzianych robót, nieobjętych zakresem zamówienia podstawowego, które będą niezbędne do jego zrealizowania, wówczas konieczne będzie ustalenie warunków wykonania tych nieprzewidzianych robót w treści aneksu. W przypadku, gdyby strony nie osiągnęły porozumienia, nastąpiłaby patowa sytuacja, w której niemożliwe byłoby dalsze realizowanie zamówienia podstawowego, a Zamawiający nie miałby możliwości zareagowania w takiej sytuacji. Pozostawienie przyczyny odstąpienia od umowy z pkt 39 **umożliwi** Zamawiającemu rozwiązanie takiej lub podobnej patowej sytuacji. Poza tym, Zamawiający pragnie podkreślić, iż **art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny, regulujący swobodę umów, doznaje istotnych ograniczeń w odniesieniu do umów zawartych po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne**. Ograniczenia te zostały wskazane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. **Po pierwsze**, w wyroku z dnia 11.09.2015 r., sygn. akt: KIO 1869/15, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „**postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma na celu dostosowania postanowień SIWZ do oczekiwań poszczególnych wykonawców**. Celem postępowania jest weryfikacja postanowień SIWZ w świetle ustawy Pzp, a więc również przepisów kodeksu cywilnego. Co do zasady, Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 353<sup>1</sup> k.c. strony zawierające umowę, co do zasady, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojkiego ograniczenia: po pierwsze – zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie – zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie – strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej. Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. **Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić**. Można zatem powiedzieć, że **zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami**.” **Po drugie**, w wyroku z dnia z dnia 28.09.2015 r., sygn. akt: KIO 2014/15, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „zgodnie z art 353<sup>1</sup> k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swojego uznania, byle jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie albo zasadom współżycia społecznego. W przypadku zamówienia publicznego, to zamawiający w sposób dyskrecyjony kształtuje większość essentialiae i incidentaliae negotii przygotowując własną SIWZ. (...) W żadnym razie samo ukształtowanie nieproporcjonalnych praw i obowiązków w ramach stosunku umownego nie narusza zasady swobody umów – konieczne jest tu wykazanie, iż nieproporcjonalność ta narusza konkretny przepis prawa, przekreśla naturę stosunku lub jej stopień przekracza dopuszczalny poziom wynikający z zasad współżycia społecznego obowiązującego przy stosunkach danego rodzaju. (...) Niejako w podsumowaniu powyższych wywodów i na ich poparcie, Izba przywołuje tu stanowisko zawarte w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 14 lipca 2011 r. (sygn. akt XII Ga 314/11), w którym wskazano: „Podkreślić należy, iż warunki umowne są



identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu po otrzymaniu SIWZ ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę. Rację ma skarżący, że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), **Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają.** Zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. **Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy**". Przywołania wymaga również wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. (sygn. akt X Ga 67/08), w uzasadnieniu którego stwierdzono: „Skarżący kluczowym zarzutem skargi czyni zarzut naruszenia normy art. 353<sup>1</sup> k.c. statuującej zasadę swobody umów i równouprawnienia stron stosunku obligacyjnego. W ocenie Skarżącego za niedozwolone na gruncie powołanego przepisu należy uznać rażąco nierównomierne obciążenie Wykonawcy ryzykiem kontraktowym i jednostronne określanie przez Zamawiającego zakresu uprawnień i obowiązków stron umowy. Od razu nasuwa się doniosłe praktyczne pytanie o zakres kontraktowej swobody stron stosunku prawnego nawiązanego wskutek udzielenia zamówienia publicznego. **Na gruncie prawa zamówień publicznych mamy niewątpliwie do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady wolności umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), które znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Zgodnie z charakterem zobowiązania publicznego Zamawiający może starać się przenieść odpowiedzialność na wykonawców. W ramach swobody umów Zamawiający może narzucić pewne postanowienia we wzorze umowy, a Wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach.** Natomiast składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Należy jednak podkreślić, iż błędem jest utożsamianie przez Skarżącego podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy, to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę.” **Po trzecie**, w wyroku KIO z dnia 14.03.2014 r., sygn. akt: KIO 380/14, zostało stwierdzone, że „Zarówno Izba, jak i sądy wielokrotnie podkreślały, że na gruncie prawa zamówień publicznych mamy do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady wolności umów (art. 353(1) KC), które znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Zgodnie z charakterem zobowiązania publicznego zamawiający może starać się przenieść odpowiedzialność na wykonawców, a Wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach. Natomiast składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową. **Należy jednak podkreślić, iż błędem jest utożsamianie podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego. Niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje dodatkowy koszt tych ryzyk w cenie oferty.**” **Po czwarte**, w wyroku z dnia 26.03.2015 r., sygn. akt: KIO 471/15 oraz KIO 472/15, LEX nr 1677988, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, że „ustawa z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w ramach zasady swobody umów, przyznaje zamawiającemu prawo swobodnego kształtowania postanowień przyszłego stosunku zobowiązaniowego (umowy z wykonawcą), który przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia, (składając ofertę) godzi się realizować przedmiotowe zamówienie w sposób i na zasadach określonych przez zamawiającego, które to postanowienia mogą być postrzegane jako restrykcyjne dla danego wykonawcy. Jednakże takie wymagania, o ile nie naruszają prawa powszechnie obowiązującego, nie mogą być skutecznie kwestionowane. (...) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia** i, o ile działania zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo

zamówień publicznych, to **nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany.** (...) Do upływu terminu składania ofert każdy zamawiający ma możliwość naprawienia wszystkich wadliwości, nawet tych, co do których upłynął termin na wniesienie odwołania, a które mogą potencjalnie wywoływać spór na etapie oceny ofert". Po piąte, w wyroku z dnia 30.12.2014 r., sygn. akt 2643/14, LEX nr 1648148, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „co do zasady uprawnienie do zmiany postanowień SIWZ należy interpretować szeroko. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, musi mieć bowiem wpływ na treść SIWZ i prawo do odwoływania swoich oświadczeń tak, aby w jak najszerszym zakresie SIWZ odzwierciedlała intencje zamawiającego. Krępowanie zamawiającego w tym zakresie nie służy postępowaniu ani też nie wydaje się odpowiadać intencji ustawodawcy". Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że teza zawarta w pytaniu, jakoby postanowienie § 19 ust. 1 pkt 39 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy w obecnym kształcie stanowiło rażące naruszenie równowagi stron stosunku cywilnoprawnego oraz wykraczało poza granice swobody umów określone w art. 353<sup>1</sup> KC **nie znajduje uzasadnienia** w art. 353<sup>1</sup> KC według wykładni dokonanej w przytoczonym orzecznictwie.

**Pytanie nr 502:** Prosimy o potwierdzenie, że w pozycjach kosztorysowych bez wskazanej podstawy normowej KNR/KNNR (kalkulacja indywidualna) może występować cena bez rozbicia na robociznę, materiał i sprzęt.

**Odpowiedź na pytanie nr 502:** Zamawiający **nie potwierdza i nie wyraża zgody**, aby w kosztorysie ofertowym w pozycjach kosztorysowych bez wskazanej podstawy normowej KNR/KNNR (kalkulacja indywidualna) występowała cena bez rozbicia na robociznę, materiał i sprzęt. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że z pkt XII.2 SIWZ wynika, iż kosztorys ofertowy należy sporządzić **przy wykorzystaniu przedmiarów robót**, stanowiących załączniki nr 85-114 do SIWZ, **metodą kalkulacji szczegółowej**, tj. poprzez obliczenie wartości kosztorysowej robót, objętych przedmiarami robót lub innych robót lub kosztów wynikających z pozostałych załączników do SIWZ, jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług, przy czym ceny jednostkowe należy podać **w szczegółowym rozbiciu na koszty bezpośrednie**, tj. **koszty robocizny, materiałów i sprzętu** oraz koszty pośrednie i zysk wykonawcy.

**Pytanie nr 503:** W przypadku rozbieżności pomiędzy założeniami w dokumentach PZT Branża drogowa i opracowaniami SST-01.0 PZT prosimy o informacje, który dokument jest nadrzędny?

**Odpowiedź na pytanie nr 503:** Zamawiający wyjaśnia, że dokument „PZT Branża drogowa” stanowi jeden z projektów wykonawczych, natomiast opracowanie „SST-01.0 PZT” stanowi jedną ze specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. W związku z tym odpowiedź na powyższe pytania wynika wprost z § 3 ust. 7 załącznika nr 14 do SIWZ istotnych postanowień umowy. Paragraf ten stanowi, że „w przypadku, gdy w trakcie wykonywania zamówienia okaże się, że poszczególne załączniki do niniejszej umowy regulują **odmiennie** poszczególne czynności, Wykonawca zobowiązuje się wykonać te czynności zgodnie z treścią załącznika znajdującego się **na wyższej pozycji według następującej hierarchii**: (1) projekty budowlane w części rysunkowej; (2) projekty budowlane w części opisowej; (3) projekty wykonawcze w części rysunkowej; (4) projekty wykonawcze w części opisowej; (5) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że **nadrzędny jest dokument „PZT Branża drogowa” nad opracowaniem „SST-01.0 PZT”**.

**Pytanie nr 504:** Prosimy o potwierdzenie, że płyty granitowe w ciągach pieszo-jezdnych należy wycenić zgodnie z Projektem Wykonawczym – PZT Branża drogowa – Projekt drogowy i Specyfikacją Techniczną SST-01.0 PZT – Nawierzchnie grubości 8 cm.

**Odpowiedź na pytanie nr 504:** Zamawiający wyjaśnia, że płyty granitowe w ciągach pieszo-jezdnych **należy wycenić** zgodnie z treścią projektu drogowego, stanowiącego część tomu 3

załącznika nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi”. Na str. 5 tego opracowania zostały podane szczegółowe opisy warstw dla poszczególnych nawierzchni. Zgodnie z tymi opisami szczegółowymi wskazano również **poprawne grubości płyt** dla poszczególnych nawierzchni, **które należy przyjąć do wyceny** tj.: dla nawierzchni oznaczonej jako NU1C – grubość płyt granitowych – 12 cm, - dla nawierzchni oznaczonej jako NU1A – grubość płyt granitowych - 5 cm, dla nawierzchni oznaczonej jako NU1E – grubość płyt granitowych – 12 cm. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w powyższym załączniku nr 46 na str. 4 w rozdziale 6.2.1 „PODZIAŁ FUNKCJONALNO-MATERIAŁOWY PROJEKTOWANYCH KONSTRUKCJI NAWIERZCHNI NA GRUNCIE” w pierwszym wersie po podpunkcie KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI Z KAMIENIA GRANITOWEGO - PŁYTY (NU1) **błędnie odesłano do „projektu architektury” i błędnie wskazano grubość płyt jako „8 cm”**. W celu usunięcia tych błędów Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że w załączniku nr 135 do SIWZ – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 01.0 PZT Zamienny – Nawierzchnie” na str. 4 w rozdziale 2 „MATERIAŁY” w ppkt 2.1 „Nawierzchnie utwardzone” we fragmencie „Ciągi pieszo-jezdne (NU1C) w pierwszym wersie **błędnie wskazano grubość płyt granitowych, jasnoszarych, płomieniowanych jako „8 cm, zamiast „12 cm”**. W celu usunięcia tego błędu Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie.

**Pytanie nr 505:** Prosimy o potwierdzenie konieczności spełnienia warunków izolacyjności termicznej przegród zewnętrznych stawianych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie obowiązujących od 2021 r.

**Odpowiedź na pytanie nr 505:** Zamawiający wyjaśnia, że w treści załączników do SIWZ, stanowiących dokumentację projektową, **zostały uwzględnione** obowiązujące od 2021 r. warunki izolacyjności termicznej przegród zewnętrznych, wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity, Dz.U z 2015 r. poz. 1422). W tej sytuacji przyszły wykonawca **będzie zobowiązany je spełnić** w trakcie wykonywania zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przyjęte wymagania termiczne, projektowanych i obliczonych współczynników przenikania ciepła przez przegrody budowlane, znajdują się w załączniku nr 59 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Tom 3.3 Instalacje ogrzewania i chłodzenia”, tj. dokładnie na str. 12 w pkt 4.2.2. Współczynniki przenikania przegród budowlanych w tabeli w drugiej kolumnie o tytule „projektowany współczynnik przenikania ciepła U, [W/m<sup>2</sup>K]”, a także na str. 13 we fragmencie „obliczone współczynniki spełniają wymagania Rozporządzenia po roku 2021”.

**Pytanie nr 506:** Z uwagi na rozbieżności pomiędzy SST 453-1 a m.in. rysunkiem MWP-PW-02.2-A-623 prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja systemu fasadowego może być wykonana z aluminium.

**Odpowiedź na pytanie nr 506:** Zamawiający **nie potwierdza i nie wyraża zgody**, aby konstrukcja systemu fasadowego mogła być wykonana z aluminium. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w załączniku „SST 453-1”, tj. w załączniku nr 147 do SIWZ – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 02.2 Pawilon Południowy – Stolarka, ślusarka i inne elementy” w pkt.1.3. na str. 4 błędnie zostało zapisane zdanie „konstrukcja aluminiowa nośna – elementy aluminiowe o charakterze konstrukcyjnym”, gdyż **w tym przypadku chodzi o konstrukcję stalową nośną**. W celu usunięcia tego błędu Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w niezbędnym zakresie. Natomiast pozostała część powyższego załącznika do SIWZ jest prawidłowa i wskazuje wyraźnie, że konstrukcja systemu fasadowego ma być wykonana z **profilu stalowych**, m.in. w pkt 2.4.2 na str. 11, w pkt 2.4.3 na str. 12 oraz w pkt 2.4.4 na str. 12 we fragmencie „Skrzydło i ościeżnica drzwi bazuje na systemie profili stalowych z izolatorem termicznym”. Na profile stalowe wskazuje również rysunek nr MWP-PW-02.2-A-623 w załączniku nr 49 do



SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Tom 1.1 Architektura; Tom 1.2.1 OPP; Tom 1.2.2 SP” oraz w pkt. 6.1 na str. 23 załącznika nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa” we fragmencie „System ściany osłonowej – słupowo-ryglowej oparty na systemie profili stalowych jako konstrukcji nośnej fasady o podwyższonych właściwościach termoizolacyjnych.”

Niezależnie od powyższego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), uprzejmie informuję, że Muzeum Wojska Polskiego dokonuje **zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** na budowę Muzeum Wojska Polskiego – I etap w następujący sposób:

I. W pkt XXXIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia  **dodaje się** ppkt 257 w następującym brzmieniu: „(257) Załącznik nr 257 – Projekt fontanny mniejszej nr 1 na Placu Gwardii”.

II. W pkt XXXIV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia  **dodaje się** ppkt 258 w następującym brzmieniu: „(258) Załącznik nr 258 – Projekt fontanny większej nr 2 na Placu Gwardii”.

III. W § 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy  **dodaje się** ust. 25 w następującym brzmieniu: „Strony ustalają, że zakres zamówienia **nie obejmuje** wykonania **słupków betonowych blokujących U-12c** wokół Placu Gwardii, **słupków blokujących betonowych przestawnych U-12c** po stronie zachodniej na osi Placu Gwardii oraz **słupków blokujących uchylnych U-12c** w ulicy Gwardii, ok 40 m na południe od skrzyżowania ul. Gwardii z ul. Trojaka, przy wjeździe na parking autokarowy oraz przy połączeniu układu drogowego z ul. Czujną, które zostały zaprojektowane na rysunku nr MWP-PW-01.0-D-102 w załączniku nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi””.

IV. W § 3 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy  **dodaje się** ust. 26 w następującym brzmieniu: „Strony ustalają, że **masa okładziny dla drzwi**, o których mowa w poz. 8.1.7 na str. 78 załącznika nr 50 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 02.2 Pawilon południowy – Specyfikacja materiałowa” oraz na rysunku nr MWP-PW-02.2-A-616 oraz nr MWP-PW-02.2-617, stanowiących część załącznika nr 49 do SIWZ **nie może przekroczyć 45,0 kg/m<sup>2</sup>**”.

V. § 4 ust. 37 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Zamawiający jest uprawniony do **wskazania Wykonawcy na piśmie** w każdym czasie **materiałów pochodzących z rozbiórki**, podlegających przekazaniu właściwym jednostkom w resorcie obrony narodowej oraz do wskazania miejsc oddalonych **nie więcej niż 10 km od terenu budowy** i wskazania terminów przekazania tych materiałów tym jednostkom, a Wykonawca jest zobowiązany przekazywać Zamawiającemu dokumenty potwierdzające przekazanie materiałów pochodzących z rozbiórki”.

VI. W § 12 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy  **dodaje się** ust. 6 w następującym brzmieniu: „Strony ustalają, że zakres robót dodatkowych **nie obejmuje dostawy elementów wyposażenia**, które zostały opisane w załącznikach do niniejszej umowy **w sposób uniemożliwiający ich identyfikację co do parametrów i ilości**”.

VII. W § 30 ust. 13 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy  **dodaje się** pkt 281 w następującym brzmieniu: „(281) Załącznik nr 281 – Projekt fontanny mniejszej nr 1 na Placu Gwardii”.

VIII. W § 30 ust. 13 załącznika nr 14 do SIWZ – istotnych postanowień umowy dodaje się pkt 282 w następującym brzmieniu: „(282) Załącznik nr 282 – Projekt fontanny większej nr 2 na Placu Gwardii”.

IX. W tomie 3 załącznika nr 46 do SIWZ – „Projekt wykonawczy – 01.0 Projekt Zagospodarowania terenu – Tom 2.1 Projekt zieleni; Tom 2.2 Gospodarka drzewostanem; Tom 2.3 Inwentaryzacja i waloryzacja zieleni; Tom 3 Drogi” na str. 4 w rozdziale 6.2.1 „PODZIAŁ FUNKCJONALNO-MATERIAŁOWY PROJEKTOWANYCH KONSTRUKCJI NAWIERZCHNI NA GRUNCIE” w pierwszym wersie po podpunkcie KONSTRUKCJA NAWIERZCHNI Z KAMIENIA GRANITOWEGO - PŁYTY (NU1) **wykreśla się** sformułowanie „Przewiduje się stosować płyty z granitu jasno szarego o wym. podanych w projekcie architektury i gr. 8 cm” i **zastępuje się** je sformułowaniem „Przewiduje się stosować płyty z granitu jasno szarego o wym. podanych w projekcie Wykonawczym – PZT Branża: Drogi - Projekt drogowy.”

X. W załączniku nr 135 do SIWZ – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 01.0 PZT Zamienny – Nawierzchnie” na str. 4 w rozdziale 2 „MATERIAŁY” w ppkt 2.1 „Nawierzchnie utwardzone” we fragmencie „Ciągi pieszo-jezdne (NU1C) w pierwszym wersie **wykreśla się** sformułowanie „- płyty granitowe, jasnoszare, płomieniowane gr. 8 cm;” i **zastępuje się** je sformułowaniem „- płyty granitowe, jasnoszare, płomieniowane gr. 12 cm;”.

XI. W załączniku nr 147 do SIWZ – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 02.2 Pawilon Południowy – Stolarka, ślusarka i inne elementy” w pkt 1.3. na str. 4 **wykreśla się** sformułowanie „konstrukcja aluminiowa nośna – elementy aluminiowe o charakterze konstrukcyjnym” i **zastępuje się** je sformułowaniem „konstrukcja stalowa nośna – elementy stalowe o charakterze konstrukcyjnym”.

XII. W załączniku nr 158 – „Szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – 02.2 Pawilon Południowy – Wnętrza – Wyposażenie” w pkt 2.1. „Wymagania ogólne” we fragmencie dotyczącym „Przewijaka” **wykreśla się** sformułowanie „w kolorze białym”.

Jednocześnie informuję, że termin składania ofert i termin otwarcia ofert określone w zawiadomieniu nr 17 z dnia 15.12.2017 r. o zmianie treści SIWZ nie ulegają zmianie.

Ponadto informuję, że Zamawiający zamierza udzielać kolejnych wyjaśnień w odpowiedziach na pytania, przesłane przez niektórych wykonawców, dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

z-ca Dyrektora  
Muzeum Wojska Polskiego  
ds. inwestycyjnych

*Dariusz Matlak*