

Warszawa, dn. 3.01.2017 r.

**Strona internetowa  
Muzeum Wojska Polskiego  
www.muzeumwp.pl**

## **ZAWIADOMIENIE O WYJAŚNIENIU TREŚCI SIWZ**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi ochrony obiektów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie*

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi ochrony obiektów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie wpłynęło do zamawiającego zapytanie dotyczące treści SIWZ. Poniżej wskazuję treść zapytania wraz z wyjaśnieniami zamawiającego:

### **Pytanie nr 1**

Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia pracowników w dodatkowym wymiarze czasu pracy.

### **Pytanie nr 2**

Zamawiający w par. 7 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 7 w następujący sposób:

1. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości **1 000,00 zł** za każdy stwierdzony przypadek naruszenia postanowień niniejszej umowy przez Wykonawcę.

Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.7 umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający pozostawia zapisy załącznika nr 4 do SIWZ – istotne postanowienia umowy w zakresie §7 bez zmian. Kara umowna w wysokości wskazanej przez Zamawiającego stanowi ok. 0,6 % wartości poszczególnych części zamówienia. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego jest ona adekwatna oraz nie wpływa na zachwianie równowagi interesów stron umowy.

**Pytanie nr 3**

Proszę o podanie katalogu kar umownych

Katalog kar umownych określony jest w załączniku nr 4 do SIWZ – istotne postanowienia umowy w §7 ust. 1.