



MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

Nr 56

19 STY. 2015

02 00-495 Warszawa 02

Warszawa, dnia 19.01.2015 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie ekspozycji stałej w kaponierze i jej otoczeniu w Cytadeli Warszawskiej na potrzeby Muzeum Katyńskiego – Oddziału Muzeum Wojska Polskiego.

ZAWIADOMIENIE NR 1

o wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uprzejmie informuję, że jeden z wykonawców przesłał pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na **wykonanie ekspozycji stałej w kaponierze i jej otoczeniu w Cytadeli Warszawskiej na potrzeby Muzeum Katyńskiego – Oddziału Muzeum Wojska Polskiego**. Poniżej przedstawiam treść pytań i treść wyjaśnień zamawiającego.

Pytanie nr 1: Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie wymogu postawionego przez Zamawiającego w sekcji V ust 2 pkt (2) b) oraz pkt (4) b) SIWZ. Zamawiający oczekuje w przywołanych punktach SIWZ wykazania się przez Oferentów doświadczeniem w wykonaniu wystaw muzealnych, „*polegających na wykonaniu ekspozytorów oraz ich zawartości (...)*” Oferent wykazuje, że pojęcie „ekspozytorów” nie jest pojęciem ustawowo znanym i w sytuacji, gdy brak jest również definicji w SIWZ podanej przez Zamawiającego, mogą się pojawić problemy interpretacyjne w tym zakresie i rozbieżności pomiędzy oczekiwaniami Zamawiającego a Wykonawcy. Należy w tym miejscu podkreślić, iż to Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie i klarownie określić warunki udziału w postępowaniu oraz dokładnie i precyzyjnie opisać sposób oceny spełniania tych warunków przez Wykonawców. Oferent wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2011 r., sygn. akt: KIO, 1974/11: „Jeśli warunek udziału w postępowaniu sformułowany przez zamawiającego można rozumieć, co najmniej dwójako: tak, jak rozumiał to zamawiający, i tak, jak wykonawcy, przy czym ten drugi sposób rozumienia warunku jest korzystniejszy dla wykonawców, dlatego należy przyjąć go za obowiązujący, bowiem wątpliwości, co do postanowień SIWZ rozstrzyga się na korzyść wykonawców.” W związku z tym Oferent wnosi o podanie przez Zamawiającego, co rozumie pod pojęciem ekspozytora/ ekspozytorów użytym w sekcji V ust 2 pkt (2) b) oraz pkt (4) b) SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego znaczenie pojęcia ekspozytorów.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Definicja pojęcia „ekspozytor” została zawarta w treści § 2 ust. 14 załącznika nr 9 do SIWZ, tj. istotnych postanowień umowy. Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości, definicja tego pojęcia zostanie zapisana także w pkt V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści pkt V SIWZ w niezbędnym zakresie.

Pytanie nr 2: Oferent wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści wymogu zawartego w sekcji V ust 2 pkt (2) b), a mianowicie czy oczekiwana w przywołanym zapisie wartość 4 mln brutto ma dotyczyć realizacji łącznie całej wystawy w ramach wskazywanego

zamówienia, czy może podana przez Zamawiającego kwota 4 mln brutto ma dotyczyć tylko i wyłącznie wartości samych ekspozytorów i ich zawartości? Jeśli wartość 4 miliony zł brutto miałyby odnosić się do wartości samych tylko ekspozytorów (rozumianych jako gabloty/stanowiska ekspozycyjne/stanowiska AV wraz z muzealiami/zawartością/kontentem multimedialnym) a liczba wymaganych realizacji pozostałaby na wymaganym poziomie to postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w znacznym stopniu ograniczają krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w szczególności w odniesieniu do realiów polskiego rynku wystawienniczego. Prosimy o określenie dokładnego zakresu wymaganego doświadczenia w realizacji powyższego zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 2: W treści pkt V.2.(2).(b) SIWZ Zamawiający wyraźnie zapisał wymóg wykazania się wykonaniem dwóch zamówień „na wystawy muzealne”. Przedmiotem zamówienia, który wskaże wykonawca w wykazie wykonanych dostaw lub usług, musi więc być cała wystawa muzealna”. Zakres tej wystawy musi obejmować ekspozytory, ale nie zostało zastrzeżone, że muszą to być wyłącznie ekspozytory, co oznacza, że może również obejmować inne elementy przeznaczone do funkcjonowania wystawy. W ocenie Zamawiającego taki skutek wynikał z dotychczasowej treści pkt V.2.(2).(b) SIWZ. Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie dotychczasowych zapisów. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści pkt V.2.(2).(b) SIWZ w niezbędnym zakresie.

Pytanie nr 3: Oferent zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego w zakresie wymagań, co do **doświadczenia Oferenta** (sekcja V ust 2 pkt (2) b) SIWZ) oraz wymagań w zakresie doświadczenia **kierownika projektu** (sekcja V ust 2 pkt (4) b) SIWZ) wskazując, iż wymogi opisane w w/w miejscach są niezgodnie z art. 22 ust 4 Ustawy Pzp, tj. są nieproporcjonalne i niezwiązane z przedmiotem zamówienia. Oferent podnosi, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu oczekuje wykazania się doświadczeniem w wykonaniu zamówień dla „**muzeum rejestrowanego**” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) lub dla jego odpowiednika zagranicznego. Wymóg ten nie jest adekwatny do przedmiotu niniejszego zamówienia, jest wymogiem nadmiernym i prowadzi wprost do bezpodstawnego ograniczenia grona podmiotów, które faktycznie mają doświadczenie w realizacji analogicznych zamówień. Znamiennym jest, że w okresie ostatnich 3 lat w Polsce nie było żadnych zamówień na wykonanie wystaw dla muzeów rejestrowych o wartości 4 mln brutto lub większej. W związku z tym Zamawiający wyklucza wprost możliwość złożenia oferty przez podmioty posiadające doświadczenie wyłącznie na polskim rynku. Z okoliczności tej jednoznacznie wynika, że nie ma potrzeby aby oferenci zobowiązani byli do wykazania się wykonaniem wystaw wyłącznie dla muzeów rejestrowych. Najważniejsze wydaje się bowiem posiadanie doświadczenia w należyтым wykonaniu ekspozytorów/gablot wystawienniczych oraz ich zawartości/kontentu na podstawie projektów oraz na bazie posiadanych przez Zamawiającego zbiorów. Takie doświadczenie Wykonawcy mogą zdobyć nie tylko realizując zamówienia dla Muzeów Rejestrowanych, a np. przygotowując wystawy w różnych instytucjach kultury, ośrodkach muzealno-dydaktycznych, centrach nauki czy „zwykłych muzeach”. Wyżej wskazane doświadczenie jest analogiczne do zakresu zadań, jakie miałby realizować wykonawca wystawy dla Muzeum Katyńskiego. Również pozyskiwanie ikonografii, map, rycin czy artefaktów może mieć miejsca dla różnorodnych instytucji kulturalno-muzealnych, nie tylko dla muzeów rejestrowanych. Liczy się wiedza i doświadczenie oraz potencjał wykonawców do zrealizowania takiego zadania. Zgodnie z art. 22 ust 5 ww. Ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określone przez Zamawiającego mają na celu wyłonienie wykonawcy zdolnego do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Nie powinny one zatem prowadzić do wyeliminowania potencjalnych wykonawców posiadających takie zdolności poprzez stawianie nadmiernych i utrudniających uczciwą konkurencję wymagań. Jeszcze raz podkreślamy, że Wykonawca, który należycie wykonał wystawę stałą wraz z wykonaniem ekspozytorów i ich zawartości dla innych niż muzeum rejestrowe instytucji posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie i przygotowanie do realizacji analogicznego zadania w

muzeum rejestrowanym. Pragniemy również zaznaczyć, iż posiadanie statusu muzeum rejestrowanego jest fakultatywne oraz nie posiada stałego charakteru ponieważ sama ustawa z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987 oraz Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 maja 2008 r. w sprawie sposobu prowadzenia Państwowego Rejestru Muzeów określają katalog przesłanek na podstawie których dokonuje się kwalifikacji lub odbiera status muzeum rejestrowanego, które to w związku z powyższym posiada charakter czasowy związany ze spełnianiem wymagań ustawowych poddawanych ciągłej kontroli ze strony ministra oraz komisji kwalifikacyjnej. Ponadto analizując wspomnianą ustawę oraz rozporządzenie ministra stwierdzić należy, iż Muzea rejestrowane stanowią muzea, odznaczające się trojakiemu rodzajowi walorami: 1. merytorycznymi (w zakresie znaczenia posiadanych przez muzeum zbiorów), 2. Personalnymi (w zakresie kwalifikacji pracowników muzeum) oraz 3. organizacyjnymi (w zakresie posiadanych pomieszczeń i stałych źródeł finansowania) – por. art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o muzeach. Nadanie muzeum statusu rejestrowanego ma na celu jego uprzywilejowanie (roztoczenie nad nim wyjątkowej pieczy). Przejawia się ono m.in. w tym, iż muzea rejestrowane korzystają ze szczególnej ochrony i pomocy finansowej państwa (por. art. 13 ust. 5 ustawy o muzeach) oraz ułatwień w zakresie nabywania dóbr kultury a nie odnoszą się wprost do środków ochrony gromadzonych zbiorów, które to zabezpiecza się na podstawie innych rozporządzeń lub przepisów. W związku z powyższym oferent wnosi o zmianę zapisów punktu V ust 2 pkt (2) b) SIWZ) oraz V ust 2 pkt (4) b) SIWZ w części odnoszącej się do konieczności wykazania się doświadczeniem w realizacji zamówień dla (...)muzeum rejestrowanego”(...) na zapis: Propozycja zapisu:„(...)dla „muzeum rejestrowanego” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) lub muzeum, które posiada statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury (...)”. Twierdzenia Oferenta potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, a mianowicie: Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 sierpnia 2011 r. o sygn. KIO/KU 63/11 „W przypadku określania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 p.z.p. należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p. Nieostrość tak rozumianej dyrektywy zachowania proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia, a także brak jednolitości orzecznictwa i doktryny w tym zakresie, winny być dla zamawiającego przesłanką do daleko posuniętej ostrożności przy kształtowaniu opisu sposobu oceny warunku udziału dotyczącego wiedzy i doświadczenia, tak by nie mógł on oceniony jako wygórowany.” Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 maja 2010 r. o sygn. KIO/KU 34/10 „ 1. **Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oznaczałoby "mniej więcej taki sam" jak przedmiot zamówienia, jednocześnie "nie za duży, ale i nie za mały".** 2. Samo badanie prawidłowości postawionego warunku odnosi się do konkretnych okoliczności i w nawet wydawałoby się identycznych okolicznościach, może okazać się, że taki sam warunek może w jednym przypadku zostać uznany za nadmierny, a w innym za prawidłowy, jeśli zamawiający potrafi w logiczny i akceptowalny sposób wyjaśnić przyczynę takiego właśnie jego określenia. 3. Brak wniesienia środków ochrony prawnej nie przesądza jeszcze o poprawności postawionego warunku.” Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2010 r. o sygn. KIO/KD 46/10. „Odnosnie opinii Izby co do pkt 2 ustalonych w protokole kontroli naruszeń ustawy p.z.p. Izba uznaje, że norma z art. 22 ust. 2 ustawy p.z.p. nie określa jakimi kryteriami należy się posługiwać aby ustalić warunki udziału w postępowaniu w sposób nieograniczający uczciwej konkurencji i aby były adekwatne do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z linią orzeczniczą Izby - "warunki udziału w postępowaniu winny być formułowane w sposób odpowiadający wielkości, charakterowi, złożoności oraz rodzajowi przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem" (KIO /UZP 434/09). Próba arbitralnego ustalenia poziomu od którego należy uznać doświadczenie wykonawcy za wystarczające do prawidłowego wykonania zamówienia jest ingerencją w prawo Zamawiającego do samodzielnego ustalania warunków Siwz.”

Odpowiedź na pytanie nr 3: W ocenie Zamawiającego wymagania co do doświadczenia wykonawcy, o których mowa w pkt V.2.(2).(b) SIWZ oraz wymagania w zakresie doświadczenia kierownika projektu, o których mowa w pkt V.2.(4).(b) SIWZ są zgodne z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Treść tych sformułowań wskazuje bowiem na oczywisty **związek z przedmiotem zamówienia**, gdyż wymagania dotyczą wykazania się wykonaniem zamówień tego samego rodzaju, co przedmiot zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Z kolei **o proporcjonalności** tych wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia świadczy okoliczność, iż wartości podane w tych wymaganiach są znacznie niższe niż wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania. Nawet z orzecznictwa przytoczonego w pytaniu wynika, że „proporcjonalny” to „mniej więcej taki sam”, co oznacza, że wartości te mogłyby być znacznie wyższe, a i tak zgodność z art. 22 ust. 4 tej ustawy zostałaby zachowana. W ocenie Zamawiającego również wymaganie wykonania zamówień dla „muzeum rejestrowanego” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) **nie stanowi naruszenia** art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Status „muzeum rejestrowanego” może bowiem uzyskać każde muzeum, które spełnia określone standardy, tj. zarówno muzeum państwowe, jak i muzeum samorządowe, jak również muzeum prywatne. Natomiast wykonanie zamówień na rzecz tego rodzaju muzeum świadczyłoby o wiedzy, doświadczeniu i potencjale ocenianego wykonawcy w sposób nie budzący wątpliwości. **Nie jest prawdziwe** również twierdzenie zawarte w pytaniu że „w okresie ostatnich 3 lat w Polsce nie było żadnych zamówień na wykonanie wystaw dla muzeów rejestrowych o wartości 4 mln brutto lub większej”. Należy jednak podkreślić, iż celem Zamawiającego jest zapewnienie jak największej konkurencyjności w niniejszym postępowaniu. Treść pytania wskazuje na możliwość ograniczenia konkurencji z uwagi na niewielką ilość zamówień, wykonanych na polskim rynku dla „muzeów rejestrowanych”. Biorąc pod uwagę tę okoliczność, Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie wykazania się wykonaniem zamówień również dla muzeów, które posiadają statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego oraz dla muzeów, które zostały wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez organizatora. W tym celu Zamawiający dokona zmiany treści pkt V SIWZ w niezbędnym zakresie.

Niezależnie od powyższego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych uprzejmie informuję, że Muzeum Wojska Polskiego dokonuje **zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** na wykonanie ekspozycji stałej w kaponierze i jej otoczeniu w Cytadeli Warszawskiej na potrzeby Muzeum Katyńskiego – Oddziału Muzeum Wojska Polskiego w następujący sposób:

I. Pkt V.2.(2).(b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje następujące brzmienie: „w przypadku wykonania lub wykonywania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej **dwóch zamówień na wystawy muzealne, polegających na wykonaniu ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów lub na wykonaniu ekspozytorów wraz z instalacjami lub innymi elementami przeznaczonymi do funkcjonowania ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów** dla „muzeum rejestrowanego” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) lub dla muzeum, które posiada statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego lub dla muzeum, które zostało wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez organizatora, lub dla ich odpowiedników zagranicznych, w tym **jednego zamówienia o dowolnej wartości oraz jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,- zł brutto** (dwa miliony złotych) oraz załączenia dowodów określających, że co najmniej te zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym przez pojęcie „**ekspozytorów**” rozumie się wszelkie elementy ekspozycji stałej, które służą do prezentowania treści merytorycznych lub treści artystycznych, w szczególności gabloty do przechowywania oryginalnych eksponatów,

gabloty do przechowywania nieoryginalnych eksponatów, gabloty z elementami multimedialnymi, zabudowy ekspozycyjne przyścienne lub elementy ekspozycji z projektorami wyświetlającymi projekcje, jednakże z wyłączeniem instalacji merytorycznych lub artystycznych zewnętrznych na niezabudowanych przestrzeniach”.

II. Pkt V.2.(4).(b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymuje następujące brzmienie: „w przypadku dysponowania co najmniej **jedną osobą**, przeznaczoną do kierowania projektem, posiadającą jednocześnie (aa) wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku, (bb) doświadczenie w **kierowaniu** wykonaniem co najmniej **jednego zamówienia na wystawę muzealną, polegającego na wykonaniu ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów lub na wykonaniu ekspozytorów wraz z instalacjami lub innymi elementami przeznaczonymi do funkcjonowania ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów** dla „muzeum rejestrowanego” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) lub dla muzeum, które posiada statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego lub dla muzeum, które zostało wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez organizatora, lub dla ich odpowiedników zagranicznych, o wartości nie mniejszej niż **2.000.000,- zł brutto** (dwa miliony złotych), przy czym przez pojęcie „**ekspozytorów**” rozumie się wszelkie elementy ekspozycji stałej, które służą do prezentowania treści merytorycznych lub treści artystycznych, w szczególności gabloty do przechowywania oryginalnych eksponatów, gabloty do przechowywania nieoryginalnych eksponatów, gabloty z elementami multimedialnymi, zabudowy ekspozycyjne przyścienne lub elementy ekspozycji z projektorami wyświetlającymi projekcje, jednakże z wyłączeniem instalacji merytorycznych lub artystycznych zewnętrznych na niezabudowanych przestrzeniach”.

III. § 9 ust. 2 załącznika nr 9 do SIWZ, tj. istotnych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie: „Do wykonywania czynności **kierownika projektu** Wykonawca zobowiązuje się przeznaczyć osobę posiadającą jednocześnie: (a) wykształcenie wyższe na dowolnym kierunku, (b) doświadczenie w **kierowaniu** wykonaniem co najmniej **jednego zamówienia na wystawę muzealną, polegającego na wykonaniu ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów lub na wykonaniu ekspozytorów wraz z instalacjami lub innymi elementami przeznaczonymi do funkcjonowania ekspozytorów oraz zawartości ekspozytorów** dla „muzeum rejestrowanego” w rozumieniu ustawy z dnia 21.11.1996 r. o muzeach (tekst jednolity, Dz. U. z 2012 r., poz. 987) lub dla muzeum, które posiada statut lub regulamin uzgodniony z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego lub dla muzeum, które zostało wpisane do rejestru instytucji kultury, prowadzonego przez organizatora, lub dla ich odpowiedników zagranicznych, o wartości nie mniejszej niż **2.000.000,- zł brutto** (dwa miliony złotych), przy czym przez pojęcie „**ekspozytorów**” rozumie się wszelkie elementy ekspozycji stałej, które służą do prezentowania treści merytorycznych lub treści artystycznych, w szczególności gabloty do przechowywania oryginalnych eksponatów, gabloty do przechowywania nieoryginalnych eksponatów, gabloty z elementami multimedialnymi, zabudowy ekspozycyjne przyścienne lub elementy ekspozycji z projektorami wyświetlającymi projekcje, jednakże z wyłączeniem instalacji merytorycznych lub artystycznych zewnętrznych na niezabudowanych przestrzeniach”.

Jednocześnie informuję, że termin składania ofert i termin otwarcia ofert określone w treści SIWZ nie ulegają zmianie.

Z poważaniem

DYREKTOR
MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

prof. nadzw. dr hab. Zbigniew WAWER